



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань

Дело № А55-10042/2010

09 февраля 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 02 февраля 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 февраля 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Савкиной М.А.,

судей Моисеева В.А., Ивановой А.Г.,

при участии:

конкурного управляющего – Павлова А.В., паспорт,

при участии представителей:

Банка «ВТБ» (открытое акционерное общество) – Тезикова А.А., доверенность от 29.08.2011 № 321/738201,

конкурного управляющего Павлова А.В. – Бикулова С.А

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛЕО» в лице конкурного управляющего Павлова А.В.

на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2011 (председательствующий судья Радужева О.Н. судьи Липкинд Е.Я., Садило Г.М.)

по делу № А55-10042/2010

по заявлению Банка «ВТБ» (открытое акционерное общество) о включении требования в реестр требований кредиторов по делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЛЕО», г. Самара (ИНН 7303025208, ОГРН 1027301486541) о несостоятельности (банкротстве),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Самарской области от 19.11.2010 общество с ограниченной ответственностью «ЛЕО» (далее – ООО «ЛЕО», должник), признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на временного управляющего Егорову Людмилу Александровну.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 26.01.2011 конкурсным управляющим ООО «ЛЕО» утвержден Павлов Алексей Вячеславович.

15.02.2011 Банк «ВТБ» (открытое акционерное общество) (далее – ОАО Банк «ВТБ», банк) обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 104 073 545 руб. 91 коп., в том числе: сумма основного долга – 75 000 000 руб., проценты за пользование кредитом – 3 940 582 руб. 18 коп., неустойка по решению суда – 2 202 815 руб. 22 коп., доначисленная неустойка по договору поручительства – 22 908 148 руб. 51 коп., расходы по оплате государственной пошлины – 22 000 руб. как требование, обеспеченное залогом имущества должника. Требования основаны на договоре поручительства от 21.12.2007 № ДП-738000\2007\00202 между ОАО Банк «ВТБ» и ООО «ЛЕО» и договоре ипотеки земельного участка от 21.12.2007 № ДИ-738000\2007\00202, заключенного между теми же лицами в обеспечение обязательства общества с

ограниченной ответственностью «ЛЕО-СКС» (далее – ООО «ЛЕО-СКС») по кредитному соглашению от 21.12.2007 № КС-738000/2007/00202.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 08.08.2011 отказано в удовлетворении заявления в связи с тем, что суд первой инстанции пришел к выводу о недействительности договора поручительства от 21.12.2007 № ДП-738000\2007\00202 и договора ипотеки земельного участка от 21.12.2007 № ДИ-73 8000\2007\00202.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2011 определение арбитражного суда от 08.08.2011 отменено, требования ОАО Банка «ВТБ» о включении в реестр требований кредиторов удовлетворены частично: в реестр требований кредиторов ООО «ЛЕО» включено требование ОАО Банка «ВТБ» в сумме 104 073 545 руб. 91 коп.; установлена следующая очередность удовлетворения требований: 78 940 582 руб. 18 коп. в составе третьей очереди как обеспеченной договором залога, 2200 руб. как необеспеченное договором залога имущества, требование в размере 25 110 963 руб. 73 коп. в составе третьей очереди, учитываемое отдельно и подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы долга и причитающихся процентов.

Конкурсный управляющий ООО «ЛЕО» обратился в суд кассационной инстанции с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление апелляционной инстанции и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Ссылаясь на постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств», информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации» конкурсный управляющий отмечает в своей жалобе, что решение Вахитовского районного

суда г. Казани от 15.09.2009 по делу № 2-4886/2009, которым с должника как с поручителя и залогодателя взыскана сумма задолженности третьего лица по кредитному договору и обращено взыскание на заложенное имущество, не имеет преюдициального значения для решения вопроса о включении банка в реестр требований кредиторов должника.

Заявитель кассационной жалобы указывает на неправильное применение апелляционным судом норм права, которое, по его мнению, выразилось в отсутствии правовой оценки доводов конкурсного управляющего о ничтожности сделок поручительства и залога недвижимого имущества и неприменении к рассматриваемым правоотношениями статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как считает конкурсный управляющий ООО «ЛЕО», при совершении указанных сделок было допущено злоупотребление правом, поскольку в результате заключения ООО «ЛЕО» вышеназванных договоров поручительства и ипотеки с ОАО Банком «ВТБ» в обеспечение кредитных обязательств третьего лица, у должника возникли обязательства в размере, заведомо исключающем удовлетворение требований других кредиторов, повлекшие причинение убытков должнику и в последующем возбуждении в отношении него дела о несостоятельности (банкротстве), что на основании действующего законодательства должно повлечь отказ в защите права.

Кроме того, по мнению заявителя кассационной жалобы, судом апелляционной инстанции неправомерно не применен пункт 4 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым не допускается отчуждение земельного участка без находящихся на нем зданий, строений, сооружений в случае, если они принадлежат одному лицу. Заключение договора ипотеки между банком и должником в отношении земельного участка без учета, находящегося на нем принадлежащего должнику незавершенного строительства объекта недвижимости, как считает конкурсный управляющий, является ничтожным также и по основаниям пункта 4 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав в судебном заседании конкурного управляющего Павлова А.В., представителей ОАО Банка «ВТБ» – Тезикова А.А., конкурного управляющего Павлова А.В. – Бикулова С.А., судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно материалам дела между банком и ООО «ЛЕО-СКС» заключено кредитное соглашение от 21.12.2007 № КС-738000/2007/00202, по условиям которого ООО «ЛЕО-СКС» был предоставлен кредит в сумме 75 000 000 руб. сроком на 510 календарных дней.

В обеспечение исполнения обязательств заемщика – ООО «ЛЕО-СКС» по кредитному соглашению от 21.12.2007 банком был заключен договор поручительства от 21.12.2007 № ДП-738000/2007/00202 с ООО «ЛЕО» (поручитель), согласно условиям которого, поручитель принял на себя солидарную ответственность перед банком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств заемщика по указанному кредитному соглашению.

Кроме того, в обеспечение исполнения обязательств заемщика 21.12.2007 между банком и Шипуновым В.И. был заключен договор поручительства № ДП2-738000/2007/00202.

Также в обеспечение исполнения обязательств заемщика по кредитному соглашению от 21.12.2007 между банком и ООО «ЛЕО» был заключен договор об ипотеке земельного участка от 21.12.2007 № ДИ-738000/2007/00202, предметом которого является земельный участок, принадлежащий залогодателю на праве собственности, общей площадью 14 558,4 кв. м, кадастровый номер 73:24:030502:3, расположенный по адресу: г. Ульяновск, Засвияжский район, ул. Октябрьская (в створе с ул. Полбина).

В связи с неисполнением ООО «ЛЕО-СКС» обязательств по кредитному соглашению банк обратился в Вахитовский районный суд г. Казани с иском к Шипунову В.И., ООО «ЛЕО» о взыскании задолженности

по кредитному соглашению и обращению взыскания на должное имущество.

Вступившим в законную силу решением Вахитовского районного суда г. Казани от 15.09.2009 по делу № 2-4886/2009 с ООО «ЛЕО» и с Шипунова В.И. в солидарном порядке в пользу банка взыскано 79 969 010 руб. 62 коп. по кредитному соглашению от 21.12.2007 № КС-738000/2007/00202 и по договорам поручительства от 21.12.2007 № ДП-738000/2007/00202 и № ДП2-738000/2007/00202, с ООО «ЛЕО» взыскана доначисленная неустойка по договору поручительства в размере 1 174 386 руб. 78 коп., обращено взыскание на заложенное имущество ООО «ЛЕО» по договору об ипотеке земельного участка от 21.12.2007 № ДИ-738000/2007/00202.

ОАО Банк «ВТБ» обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ООО «ЛЕО» в соответствии с требованием статьи 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) задолженности в размере 104 073 545 руб. 91 коп. Требования банка основаны на вступившем в законную силу решении Вахитовского районного суда г. Казани от 15.09.2009 по делу № 2-4886/2009, по которому с ООО «ЛЕО» в пользу банка взыскано 79 969 010 руб. 62 коп., и доначисленной неустойки по договору поручительства за период с 04.06.2009 по 18.11.2010 (дату введения конкурсного производства в отношении ООО «ЛЕО») в размере 22 908 148 руб. 51 коп.

Заявленное банком требование мотивированно неисполнением заемщиком – ООО «ЛЕО-СКС» условий кредитного соглашения от 21.12.2007 № КС-738000/2007/00202.

В обоснование заявленного требования положены договор поручительства от 21.12.2007 № ДП-738000/2007/00202, договор об ипотеке земельного участка от 21.12.2007 № ДИ-738000/2007/00202, а также решение Вахитовского районного суда г. Казани от 15.09.2009 по делу № 2-4886/2009.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что решение Вахитовского районного суда г. Казани от 15.09.2009 по делу № 2-4886\2009 не может иметь преюдициального значения для рассмотрения требования о включении в реестр требований кредиторов должника, поскольку судом общей юрисдикции не исследовались сложившиеся между сторонами правоотношения с позиции Закона о банкротстве. При этом суд указал на обстоятельства, свидетельствующие о заведомой неисполнимости указанных договоров ипотеки и поручительства для их участников, нарушении прав должника и других его кредиторов.

Кроме того, суд указал на недействительность (ничтожность) договора ипотеки от 21.12.2007 № ДИ-738000/2007/00202 по основанию пункта 4 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации и недействительность (ничтожность) договора поручительства от 21.12.2007 № ДП-738000/2007/00202 по основанию подписания его неуполномоченным лицом без последующего одобрения должником.

Отменяя определение арбитражного суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования в указанной части, апелляционный суд исходил из следующего.

В соответствии со статьей 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в законную силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не предусмотрено Законом.

Согласно требованиям статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, в том числе судом, рассматривающих дела о банкротстве.

Апелляционный суд сослался также на пункт 10 статьи 16 Закона о банкротстве, в соответствии с которым разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденные вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера не подлежат рассмотрению, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Из содержания приведенных норм апелляционным судом сделан вывод о том, что при наличии решения суда, подтверждающего состав и размер требований кредитора, арбитражный суд определяет лишь возможность их предъявления в процессе их несостоятельности и их очередность.

Приняв во внимание тот факт, что задолженность ООО «ЛЕО» подтверждается вступившим в силу решением Вахитовского районного суда г. Казани, доказательств погашения присужденной судом общей юрисдикции суммы должником, а также солидарным должником не представлено, апелляционный суд признал требование заявителя обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника в третью очередь как обеспеченное залогом имущества должника за исключением взыскания задолженности по возврату госпошлины.

Судебная коллегия считает выводы апелляционного суда ошибочными.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

В соответствии с абзацем 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Из приведенных норм не следует, что арбитражный управляющий и другие кредиторы, предъявившие требования к должнику, не могут предъявлять любые другие возражения относительно указанного требования, в том числе, о недействительности сделки, на которой основано заявленное требование.

В соответствии с пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III-1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» наличие у сделки, на которой основывается требование кредитор, оснований для признания ее недействительной в соответствии со статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве не может использоваться в качестве возражения при установлении этого требования в деле о банкротстве, а дает только право на подачу соответствующего заявления об оспаривании сделки в порядке, определенном этой главой.

В то же время наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Согласно статье 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов,

ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Пунктом 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснено: исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

Как установлено судом первой инстанции, согласно бухгалтерскому балансу ООО «ЛЕО» по состоянию на 30.09.2007 активы предприятия составляли 4 412 000 руб.

Исходя из этого, судом сделан вывод о том, что в результате исполнения договора поручительства и договора ипотеки, у должника возникли денежные обязательства в размере, исключающем возможность удовлетворения требований других кредиторов должника, что влечет причинение убытков как самому должнику, так и его кредиторам, утратившим возможность удовлетворить свои требования за счет имущества должника.

Следовательно, как правильно отметил арбитражный суд первой инстанции, на момент заключения договора поручительства и договора

ипотеки в обеспечение кредитного соглашения третьего лица на сумму 75 000 000 руб., должнику заведомо было известно о невозможности надлежащего исполнения взятых на себя обязательств.

При этом судом на основании имеющихся в материалах дела доказательств установлено, что учредителем ООО «ЛЕО-СКС» (заемщика) и ООО «ЛЕО» (поручителя и залогодателя) является Шипунова Ирина Витальевна, которая одновременно является генеральным директором ООО «ЛЕО-СКС» и директором ООО «ЛЕО», все договоры от имени заемщика, поручителя и залогодателя подписаны Перевошиковым С.Н. по доверенностям, выданным Шипуновой И.В. от имени ООО «ЛЕО-СКС» и ООО «ЛЕО».

Таким образом, при заключении договоров поручительства и ипотеки допущено злоупотребление правом, выразившееся в недобросовестном поведении его участников, направленном на увеличение кредиторской задолженности при отсутствии достаточных для совершения сделок активов и какой-либо имущественной выгоды для должника, и повлекшем безвозмездное отчуждение основного актива ООО «ЛЕО» третьим лицам, что является нарушением статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и влечет вывод о ничтожности названных договоров на основании статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Требование банка, основанное на недействительных договоре ипотеки и договоре поручительства, не подлежало включению в реестр требований кредиторов ООО «ЛЕО».

Выводы арбитражного суда первой инстанции о недействительности договора поручительства от 21.12.2007 № ДП-738000/2007/00202 и договора ипотеки от 21.12.2007 № ДИ-738000/2007/00202 соответствуют установленным обстоятельствам дела и не опровергнуты апелляционным судом.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия считает, что апелляционным судом неправомерно не применены к установленным

правоотношениям положения статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, что в соответствии с частью 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены постановления суда апелляционной инстанции.

В силу пункта 5 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы вправе оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 5 части 1 статьи 287, статьями 286, 288, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2011 по делу № А55-10042/2010 отменить.

Определение Арбитражного суда Самарской области от 08.08.2011 по тому же делу оставить в силе.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.А. Савкина

Судьи

В.А. Моисеев

А.Г. Иванова