



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14
Тел. (8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru Интернет: http://ulyanovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск
«12» сентября 2014г.

Дело №А72-1626/2014

Резолютивная часть объявлена 11.09.2014.
Полный текст решения изготовлен 12.09.2014.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Чернышовой И.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Передереевой О.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению
дело по иску индивидуального предпринимателя Долгова Петра Николаевича,
Ульяновская область, с. Новые Алгаши
к закрытому акционерному обществу «Страховая компания «РСХБ-Страхование»,
г. Москва
о взыскании 3 766 065 руб. 00 коп.

при участии в заседании до перерыва:
от истца – Бикулов С.А., доверенность в деле;
от ответчика – Денисов С.Ю., паспорт, доверенность № 49/14 от 28.02.2014;

после перерыва:
от истца – Бикулов С.А., доверенность;
от ответчика – не явился, уведомлен;

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Долгов Петр Николаевич обратился в
Арбитражный суд Ульяновской области с иском заявлением к закрытому акционерному
обществу «Страховая компания «РСХБ-Страхование» о взыскании 3 766 065 руб. 00 коп. –
основного долга и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с
25.12.2013 по день вынесения решения.

Определением от 27.05.2014 удовлетворено ходатайство истца о назначении судебной
экспертизы. Проведение экспертизы поручено государственному научному учреждению
Ульяновский научно – исследовательский институт сельского хозяйства Российской
Академии сельскохозяйственных наук, эксперту Федорычеву Сергею Николаевичу,
являющемуся независимым экспертом в сфере сельскохозяйственного страхования,
образование высшее о специальности – ученый агроном. Производство по делу
приостановлено.

Определением от 01.08.2014 производство по делу возобновлено.

Протокольным определением от 08.09.2014 удовлетворено ходатайство истца об
увеличении размера исковых требований до 3 985 864 руб. 43 коп., составляющих: 3 766 065
руб. 98 коп. – основной долг, 219 798 руб. 45 коп. – проценты за пользование чужими
денежными средствами.

Протокольным определением от 08.09.2014г. в судебном заседании в порядке ст. 163
АПК РФ был объявлен перерыв до 11.09.2014г. до 08 час. 00 мин.

После перерыва судебное заседание продолжено.

В продолженное после перерыва судебное заседание представитель ответчика не явился, о времени и месте проведения судебного заседания извещен надлежащим образом, в том числе посредством размещения информации о перерыве в судебном заседании на официальном интернет-сайте Арбитражного суда Ульяновской области - <http://ulyanovsk.arbitr.ru>.

При данных обстоятельствах дело в судебном заседании в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в отсутствие ответчика по имеющимся в деле материалам.

В судебном заседании представитель истца заявил ходатайство об уменьшении размера исковых требований до 3 985 281 руб. 35 коп., в том числе, 3 766 064 руб. 98 коп. – основной долг, 219 216 руб. 37 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд считает его подлежащим удовлетворению в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Представитель истца в судебном заседании настаивал на исковых требованиях, просил их удовлетворить.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав истца, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

При этом суд исходил из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 15.05.2013 между закрытым акционерным обществом «Страховая компания "РСХБ -Страхование" (Страховщик) и индивидуальным предпринимателем Долговым Петром Николаевичем (Страхователь) заключен договор № УЛ - 05 - 22 - 0001841 страхования урожая сельскохозяйственных культур, осуществленного с государственной поддержкой (далее - договор).

Общая страховая стоимость по договору определена в 8 247 730 руб. 80 коп. Страховая премия по договору 338 156 руб. 96 коп. Срок действия договора с 15 мая 2013г. по 20 сентября 2013г.

В пункте 2.1 договора средняя 5-летняя урожайность яровой пшеницы принята в размере 17,6ц/га, ярового ячменя 22,2ц/га.

Страховые взносы внесены Страхователем в срок, установленный договором страхования.

Пунктом 2.7 Договора установлена безусловная франшиза в размере 15% от страховой суммы, установленной для соответствующей культуры.

В соответствии с условиями договора индивидуальный предприниматель Долгов Петр Николаевич застраховал урожай сельскохозяйственных культур на случай гибели или повреждения урожая сельскохозяйственных культур, приведшие к недобору урожая и произошедшие в результате наступления опасных для производства сельскохозяйственной продукции природных явлений, указанных в Приложении № 3 договора.

Объектом страхования является урожай яровой пшеницы засеянного на земельных участках площадью 600 га и урожай ярового ячменя засеянного на земельных участках площадью 200 га, расположенных в Цильнинском районе Ульяновской области вблизи с. Новые Алгаши.

Пунктом 2.4. договора страхования №295/12 от 29.12.2012г от 15.05.2013 стороны определили страховой случай как утрата (гибель) урожая в результате воздействия в том числе и переувлажнения почвы.

Согласно Приложению № 3 к договору "переувлажнение почвы" является в том числе и в период уборки в течение 10 дней подряд состояние почвы на глубине 10 - 12 см по инструментальной оценке увлажненности оценивается как липкое или текучее; в отдельные дни (не более 20 % продолжительности периода) возможен переход почвы в мягкопластичное или другое состояние.

Истцом в материалы дела представлены справки и таблицы метеорологических данных от 18.09.2013 г. №01 -22/2275 и от 22.01.2014г. № 01 - 22/120 «Об условиях уборки яровой пшеницы и ячменя на полях КФХ ИП Долгова П.Н. Цильнинского района

Ульяновской области в августе сентябре 2013 года " ФГБУ «Ульяновский ЦГМС», из которых следует, что обильные дожди и повышенная влажность воздуха привели к переувлажнению почвы. По данным Таблиц метеопоста Б. Нагаткино Цильнинского района, в период уборки урожая с 01 августа по 12 августа 2013 года (10 дней) и с 04 сентября по 14 сентября 2013 года (10 дней) состояние почвы на глубине 10 - 12 см по визуальной оценке увлажненности, проводимой по наставлению гидрометеорологическим станциям и постам РД 52.33.217 - 99, оценивалось как текучее и липкое, что является опасным агрометеорологическим явлением "переувлажнение почвы".

Уборка урожая проводилась с 07.08.2013 по 18.09.2013.

18 сентября 2013 года КФХ ИП Долгов П.Н. закончил уборку яровой пшеницы и ячменя о чем уведомил страховщика письмом № 155 от 19.09.2013.

ИП Долгов Пётр Николаевич обратился к ЗАО «Страховая компания "РСХБ - Страхование" с заявлением о страховом случае.

25 декабря 2013 года ЗАО "Страховая компания "РСХБ - Страхование" отказало в выплате страхового возмещения, не признало заявленное событие страховым случаем, ввиду того, что фактическая урожайность на корню яровой пшеницы на площади 600 Га составила 34,3 ц/га, а урожайность ярового ячменя на площади 200 Га составила 19,2 ц/га.

Данный вывод ответчик обосновывает представленными в материалы дела экспертными заключениями, актом обследования б/н от 07.08.2013, составленном до уборки урожая.

Согласно заключению РОСНТЦ биологическая урожайность яровой пшеницы на 600га составила 34,3ц/га, ярового ячменя на 200 га – 19,2ц/га.

В соответствии со ст. 943 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне, либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Согласно п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

На основании ст.ст. 929, 942 ГК РФ страховой случай является событием, на случай наступления которого осуществляется страхование и наступление которого влечет обязанность страховщика по выплате страхового возмещения. Определение страхового случая является существенным условием договора страхования.

Согласно пункту 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю.

Согласно п.9.2,9.3 Правил страхования причинно – следственная связь наступившего убытка с заявленным событием подтверждается актами обследования, составленными страховщиком с участием страхователя, эксперта/экспертной организации и другими документами.

Акт обследования сельскохозяйственных культур (в т.ч. определение биологической урожайности) составляется по форме Страховщика, а при его отсутствии, сведения о сборе урожая по форме 29-сх(2-фермер) не служат основой для подтверждения фактически полученного урожая.

Пунктом 11.2, 11.4 правил определено, что при наличии разногласий сторон, страховщик проводит экспертизу в целях подтверждения факта наступления страхового случая и определения убытка, в том числе посредством обращения в суд.

В соответствии со ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются, в том числе, заключения экспертов.

Согласно ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

По ходатайству истца назначена судебная экспертиза. Перед экспертом поставлены вопросы:

1). Определить биологическую урожайность, средневзвешенную на застрахованной площади посева, с учетом величины нормативных потерь при уборке и доработке посевов яровой пшеницы и ярового ячменя, засоренности полей, нарушения агротехники принадлежащих ИП ГКФХ Долгову П.Н. (при наличии), на основании договора страхования № УЛ-05-22-0001841 от 15.05.2013 и Правил страхования.

Биологическую урожайность необходимо определить в соответствии с Правилами страхования (согласованной методикой), с использованием при помощи обмолота образцов урожая, которые находятся в конвертах (8 шт. по количеству застрахованных полей: 5 яровая пшеница; 3 яровой ячмень) и скреплены печатями и подписями Истца и Ответчика.

Обмолот образцов урожая произвести с участием представителей Истца и Ответчика, уведомив их о проведении обмолота проб образцов за 10 дней рабочих дней.

2). Какие природные явления, в том числе опасные природные явления или иные события, из числа предусмотренных и не предусмотренных Договором страхования, наблюдались в течение срока выращивания яровой пшеницы и ярового ячменя (от посева до уборки) и повлияли на снижение урожая на территории страхования.

3). Определить количественные потери урожая застрахованных культур в результате не страховых событий (при наличии), указать какие потери и от каких событий имели место быть, в том числе, но не ограничиваясь, по причине нарушений агротехники (включая потери по причине засоренности, недовнесения минеральных удобрений, несоблюдения нормы высева, нарушения сроков сева, уборки и иных).

4). Определить размер ущерба и размер гибели/утраты (гибели) урожая застрахованных культур в результате событий, предусмотренных Договором страхования и Правилами страхования.

5). Определить количество дней необходимых для уборки 600 га яровой пшеницы при проведении уборочных работ трактором СК-5.

6). Могло ли опасное природное явление «переувлажнение почвы» привести к осыпанию зерна яровой пшеницы, в результате чего возникла разница между биологической урожайностью ответчика в размере 34,3 ц/га и урожайностью истца 6,9 ц/га, указанной в форме 2-фермер, с учетом состояния посевов яровой пшеницы, отраженного в Акте определения урожайности на корню (биологической урожайности) с/х культур от 07 августа 2013 г.? Какие иные события или явления (при наличии) могли привести к возникновению такой разницы?

7). Могло ли опасное природное явление «переувлажнение почвы» привести к осыпанию зерна ярового ячменя, в результате чего возникла разница между биологической урожайностью ответчика в размере 19,2 ц/га и урожайностью истца 8,8 ц/га, указанной в

форме 2-фермер, с учетом состояния посевов ярового ячменя, отраженного в Акте определения урожайности на корню (биологической урожайности) с/х культур от 07 августа 2013 г.? Какие иные события или явления (при наличии) могли привести к возникновению такой разницы?

Согласно представленному экспертному заключению, экспертом даны следующие ответы:

1. Полученный результат свидетельствует о высокой биологической урожайности яровой пшеницы в 33,4 ц/га, и ярового ячменя 19,7 ц/га. Это говорит о высоком уровне использованной технологии и выполнения всех агротехнических мероприятий в оптимальные сроки и на высоком технологическом уровне.

2. Учитывая все обстоятельства и исследуемые документы материалов дела, можно сделать вывод о наступлении страхового случая. Факт наступления страхового случая подтверждён справками из Гидрометцентра. То есть первый акт «почвенная засуха» зафиксирован до уборки - справка №01-22/2264 от 17.09.2013 г., и второй факт «переувлажнение» справка №01-22 /2275 от 18.09.2013 г. и справка №01-120/120 от 22.01.2014 г., отмечен в период уборочных работ.

3. Количественные потери урожая застрахованных культур в результате не страховых событий в ходе проведения экспертизы не установлены.

4. Размер ущерба и размер гибели, утраты урожая застрахованных культур в результате событий, предусмотренных Договором страхования № УЛ-05-22-00 0 1 841 от 15.05.2013 г. и Правилами страхования составил по яровой пшенице - 2617098,12 рублей, по яровому ячменю - 1148966,86 рублей. По двум культурам ущерб составил 3766064,98 рублей.

5. Для уборки 600 га яровой пшеницы одним комбайном СК-5М-1 «НИВА» необходимо 46 дней, а с учётом наличия трёх единиц уборочной техники 12 дней. Данный показатель является расчетным без учёта влажности убираемой культуры, количества выпавших осадков и выпадения росы в день уборки.

6. Природное явление «переувлажнение почвы» могло оказать влияние, а именно в данном случае привести к осыпанию зерна яровой пшеницы, в результате возникла разница между биологической урожайностью в размере 34,3 ц/га и фактической урожайностью 6,9 ц/га. Иные события или явления в ходе изучения данного дела не установлены.

7. Опасное природное явление «переувлажнение почвы» могло привести к осыпанию зерна ярового ячменя, в результате возникла разница между биологической урожайностью в размере 19,2 ц/га и урожайностью 8,8 ц/га. Особенность ярового ячменя во время созревания состоит в том, что под воздействием неблагоприятных погодных условий растение сильно клонится к земле, полегает и становится трудно убираемой культурой, что приводит к дополнительным потерям при уборке. Иные события или явления в ходе изучения данного дела не установлены.

Из экспертного заключения следует, что продолжительное переувлажнение и частые дожди привели к полеганию посевов и прорастанию зерна в колосе. От перестоя и смены погодных условий (переход от засухи к переувлажнению) происходит деформация крепления зерновки к колосу, что приводит к осыпанию зерна.

В порядке ст.55 АПК РФ эксперт был опрошен в судебном заседании и дополнительно пояснил, что ввиду переувлажнения в период уборки, то есть полного созревания урожая, для гибели урожая такой культуры как ячмень, достаточно одного дня.

У суда не возникло сомнений в обоснованности заключения эксперта и не установлено судом наличие противоречий в выводах эксперта в проведенной экспертизе. В связи с чем, заключение эксперта судом принято как одно из письменных доказательств по делу.

Судом, из обстоятельств дела и имеющихся доказательств установлено, что имела место гибель урожая в результате переувлажнения почвы в период уборки урожая, то есть имеет место наступление страхового случая, подтверждается причинно-следственная связь

между имевшим место опасным метеорологическим явлением переувлажнение и наступившими последствиями в виде гибели урожая.

Доводы ответчика о потере урожая ввиду недостаточного количества техники не принимаются судом, так как ни из заявления о страховании, ни из договора страхования не усматривается, что количество техники влияет на страховые риски или размер рассчитываемых убытков. Недобросовестности в действиях истца при уборке материалами дела не установлено.

Кроме того, экспертом установлено, что в уборке препятствовало переувлажнение, а не количество уборочной техники.

02.08.2013 страхователь сообщил о сроках уборки и о длительных дождях, (дожди начались с 22.07.2013 и продолжались и на день заявления), также сообщил о возможных потерях урожая.

Согласно п.4 Договора размер ущерба и расчет страхового возмещения производится в соответствии с Разделом 9,10 Правил «Порядок определения размера ущерба и суммы страхового возмещения».

Пунктом 10.3 установлено, что размер утраты (гибели) урожая сельскохозяйственной культуры в результате событий, предусмотренных договором страхования, рассчитывается, как положительный (больше нуля) результат вычисления формулы $A = (U_p - U_f) \times P_z - A_n / N_f \times N_d$, где A - ц, размер утраты (гибели) урожая с/х культуры в результате событий предусмотренных договором страхования; U_p - ц/га, урожайность принятая для расчета страховой стоимости; U_f - ц/га, фактическая урожайность с/х культуры с посевной (посадочной) площади, сложившаяся у Страхователя по результатам уборки; P_z - га, площадь посева/посадки, указанная в договоре страхования; A_n - ц, количественные потери (недобор) урожая в результате нестраховых событий; N_f - количество природных явлений, которые наблюдались в течение срока выращивания с/х культур и повлияли на снижение урожая; N_d - количество природных явлений, предусмотренных договором страхования, которые повлияли на снижение урожая.

Согласно справке формы № 2 - фермер и исходя из вышеуказанных актов фактическая урожайность на корню яровой пшеницы на площади 600 Га составила 6,9 ц/га (данные страховой 34,3 ц/га), а урожайность ярового ячменя на площади 200 Га составила 8,8 ц/га (данные страховой 19,2 ц/га).

Урожай яровой пшеницы 6,9 ц/га (4130ц. : 600 га), где 4130 ц. - фактический урожай; 600 га - общая посевная площадь.

Стоимость фактически полученного урожая составляет: 6,9 ц/га (фактическая урожайность) x 541,17 (прогнозируемая цена) x 600 (площадь посева) = 2.240.443 руб. 80 коп.

Сумма ущерба в результате недобора урожая яровой пшеницы на площади 600 га от "переувлажнения почвы" составляет 3.474.311 руб. 40 коп. = 5.714.755,20 (страховая стоимость) - 2.240.443 руб. 80 коп. (стоимость фактически полученного урожая).

Сумма франшизы: 5.714.755 руб. 20 коп. x 15% = 857.213 руб. 28 коп., где 5.714.755 руб. 20 коп. - страховая сумма урожая яровой пшеницы по условиям договора страхования.

Сумма страхового возмещения за ущерб (недобор) урожая яровой пшеницы с учетом безусловной франшизы составляет: 3.474.311 руб. 40 коп. - 857.213 руб. 28 коп. = 2.617.098 руб. 12 коп.

Урожай ярового ячменя 8,8 ц/га (1760ц. : 200 га), где 1760 ц - фактический урожай; 200 га- общая посевная площадь.

Стоимость фактически полученного урожая составляет: 8,8 ц/га (фактическая урожайность) x 570,49 (прогнозируемая цена) x 200 (площадь посева) = 1.004.062 руб. 40 коп.

Сумма ущерба в результате недобора урожая яровой ячменя на площади 200 га от "переувлажнения почвы" составляет 1.528.913 руб. 20 коп. = 2.532.975 руб. 60 коп. (страховая стоимость) - 1.004.062 руб. 40 коп. (стоимость фактически полученного урожая).

Сумма франшизы: 2.532.975 руб. 60 коп. X 15% = 379.946 руб. 34 коп., где 2.532.975 руб. 60 коп. - страховая сумма урожая ячменя по условиям договора страхования.

Сумма страхового возмещения за ущерб (недобор) урожая ярового ячменя с учетом безусловной франшизы составляет: 1.528.913 руб. 20 коп. - 379.946 руб. 34 коп. = 1.148.966 руб. 86 коп.

Страховое возмещение составляет 3.766.064 руб. 98 коп. = 2.617.098 руб. 15 коп. (яровой пшеницы) + 1.148.966 руб. 86 коп. (ярового ячменя).

Исходя из изложенного, требование истца подлежит удовлетворению в размере 3.766.064 руб. 98 коп.

Истцом заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами 219 216 руб. 37 коп за период с 25.12.2013 (от даты подачи иска) по 08.09.2014, за 254 дня по ставке 8,25%, от суммы 3.766.064 руб. 98 коп.

Расчет процентов проверен судом, признан не нарушающим права ответчика, с учетом 258 дней просрочки.

Исковые требования истца о взыскании 219 216 руб. 37 коп. за период с 25.12.2013 (от даты подачи иска) по 08.09.2014 года подлежат удовлетворению на основании ст.395 ГК РФ.

При данных обстоятельствах, исковые требования следует удовлетворить в полном объеме.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины следует возложить на ответчика.

Согласно положениям п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» законодательством допускается начисление процентов за пользование чужими денежными средствами на присужденную судом денежную сумму как следствие неисполнения судебного акта. Исходя из этого и с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения. При этом суд указывает в резолютивной части судебного акта на взыскание названных процентов по ставке рефинансирования Банка России, если стороны не представят достаточных доводов, обосновывающих увеличение ставки на определенный размер.

Таким образом, в случае неисполнения ответчиком настоящего решения суда с него в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую по настоящему решению денежную сумму (в том числе на сумму судебных расходов) с момента вступления его в законную силу и до его фактического исполнения, исходя из ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации 8,25% годовых. В случае частичной оплаты ответчиком взыскиваемой суммы проценты подлежат начислению на оставшуюся часть указанной суммы.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176-177, 180-182 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции

РЕШИЛ:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Страховая компания «РСХБ – Страхование» (ОГРН1023301463503) в пользу индивидуального предпринимателя Долгова Петра Николаевича (ОГРИП304732118300071) 3 766 064 (три миллиона семьсот шестьдесят шесть тысяч шестьдесят четыре) руб. 98 коп. – страхового возмещения, 219 216 (двести девятнадцать тысяч двести шестнадцать) руб. 37 коп.- проценты за пользование чужими денежными средствами.

При неисполнении решения суда взыскать с Закрытого акционерного общества «Страховая компания «РСХБ – Страхование» в пользу индивидуального предпринимателя Долгова Петра Николаевича проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на всю взысканную в пользу истца настоящему судебному акту денежную

сумму, исходя из ставки рефинансирования Банка России в размере 8,25% годовых, с момента вступления решения суда в законную силу и до его фактического исполнения.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «Страховая компания «РСХБ – Страхование» (ОГРН1023301463503) в доход федерального бюджета 42926 (сорок две тысячи девятьсот двадцать шесть) руб.41 коп. – госпошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца с момента его принятия.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца.

Судья

И.В. Чернышова