



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14  
Тел. (8422)33-46-09 Факс (8422)32-54-54 E-mail: [normativ@mv.ru](mailto:normativ@mv.ru) Интернет: <http://ulyanovsk.arbitr.ru>

### Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

28 сентября 2012 года

Дело № А72-4241/2011

Резолютивная часть решения объявлена 21 сентября 2012 года.  
Полный текст решения изготовлен 28 сентября 2012 года.

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Бабенко Нэлли Альгирдо, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Севастьяновой Е.Е., с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в судебном заседании заявление

Открытого акционерного общества «Ульяновский механический завод» (432008, г. Ульяновск, ул. Московское шоссе, д. 94, ОГРН 1027301482603)

к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области (432063, г. Ульяновск, ул. Кузнецова, д.16-А, ОГРН 1047301036672)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - Общество с ограниченной ответственностью «АйСиДжиЭм Межрегиональная консалтинговая группа»

о признании частично недействительными решений № 3 от 30.03.2011, № 11 от 11.05.2011, № 744 от 26.04.2012, № 43 от 26.04.2012

при участии в заседании:

от заявителя – Аристов С.В., доверенность от 08.12.2011, Трунилина О.Ю., доверенность от 01.06.2012; Бикулов С.А., доверенность от 25.05.2012,

от ответчика – Мостовой К.В., доверенность от 27.08.2012, Гузаева К.В., доверенность от 13.01.2012, Макарова О.В., доверенность от 13.01.2012, Тиханова В.В., доверенность от 13.01.2012, Калмыков Д.А., доверенность от 13.06.2012, Штефан Ю.П., доверенность от 13.01.2012;

от третьего лица – не явился, уведомление почты,

установил:

Открытое акционерное общество «Ульяновский механический завод» (далее по тексту – ОАО «УМЗ», Общество, заявитель, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области от 30.03.2011 № 3 в части начисления и предложения уплатить НДС за 2-3 кварталы 2008 года в сумме 34 275 055, 03 руб., начисления и предложения уплатить налог на прибыль за 2009 год в сумме 3 133 366 руб., завышения НДС, подлежащего возмещению из бюджета за 4 квартал 2008 года в сумме 12 236 400 руб. и за 2009 год в сумме 134 314 025, 67 руб., начисления штрафов за неуплату НДС в сумме 7 038 939, 80 руб., за неуплату налога на прибыль в сумме

626 673, 20 руб. по пункту 1 статьи 122 Кодекса, начисления пени в порядке статьи 75 Кодекса в сумме 8 163 408 руб.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 25.07.2011 принято к производству заявление ОАО «УМЗ» о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области от 11.05.2011 № 11 в части отказа ОАО «УМЗ» в возмещении НДС в сумме 1 015 514 руб.; обязанности Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области возместить ОАО «УМЗ» НДС за 1 квартал 2008 года в сумме 1 015 514 руб. (дело № А72-5344/2011).

Определением того же суда от 16.06.2011 в порядке статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для совместного рассмотрения суд объединил дела №№ А72-4241/2011 и А72-5344/2011, объединенному делу присвоен номер № А72-4241/2011.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 04.08.2011 суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО «АйСиДжиЭм Межрегиональная консалтинговая группа».

Определением от 30.08.2011 суд первой инстанции принял уточнение требований, в соответствии с которым заявитель просит: признать решение № 3 от 30.03.2011 недействительным в части начисления и предложения уплатить налог по эпизоду с ООО «АйСиДжиЭм Межрегиональная Консалтинговая группа»: НДС за 1 квартал 2009 года в сумме 2 820 029, 25 руб., пени по НДС в сумме 115 698, 63 руб., налог на прибыль 3 133 366 руб., штрафы по налогу на прибыль в сумме 626 673,20 руб., пени по налогу на прибыль в сумме 579 595,08 руб., в части начисления и предложения уплатить налог по эпизоду, связанному с заявлением вычетов по товарам приобретенным налогоплательщиком: неуплата НДС за 2 квартал и 3 квартал 2008 в сумме 34 275 055, 03 руб., завышение НДС, предъявленного к возмещению из бюджета за 1 квартал и 4 квартал 2008 в сумме 12 236400 руб.,  
- завышение НДС, предъявленного к возмещению из бюджета за 2009 год в сумме 131 493 996,42 руб., штраф по НДС 6 855 011 руб., пени в сумме 7 303 111,33 руб.

Решением арбитражного суда первой инстанции от 11.10.2011, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.02.2012, заявление налогоплательщика удовлетворено частично. Признано недействительным решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области от 30.03.2011 № 3 в части доначисления и предложения уплатить по эпизоду с ООО «АйСиДжиЭм Межрегиональная Консалтинговая группа» налог на добавленную стоимость за 1 квартал 2009 года в сумме 2 820 029, 25 руб., пени по налогу на добавленную стоимость в сумме 115 698, 63 руб., налог на прибыль в сумме 3 133 366 руб., штрафы по налогу на прибыль в сумме 626 673, 20 руб., пени по налогу на прибыль в сумме 579 595, 08 руб. В остальной части требования заявителя оставлены без удовлетворения.

Постановлением апелляционной инстанции от 20.02.2012 решение Арбитражного суда Ульяновской области от 11 октября 2011 года по делу № А72-4241/2011 в обжалуемой части оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Постановлением кассационной инстанции от 07.06.2012 решение Арбитражного суда Ульяновской области от 11.10.2011 и постановление апелляционной инстанции от 20.02.2012 отменено в части отказа в признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области, город Ульяновск, от 30.03.2011 № 3 в части начисления и предложения уплатить налог на добавленную стоимость за 2 и 3 кварталы 2008 года в сумме 34 275 055 руб. 03 коп., завышения налога на добавленную стоимость, подлежащего возмещению из бюджета за 4 квартал 2008 года, в сумме 12 236 400 руб., завышения налога на добавленную стоимость, подлежащего возмещению из

бюджета за 2009 год, в сумме 131 314 025 руб. 67 коп., начисления штрафов в размере 7 038 939 руб. 80 коп., начисления пеней в размере 8 163 408 руб., дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

Определением суда от 18.06.2012 принято к производству на новое рассмотрение заявление Открытого акционерного общества «Ульяновский механический завод» в части отказа в признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области, город Ульяновск, от 30.03.2011 № 3 в части начисления и предложения уплатить налог на добавленную стоимость за 2 и 3 кварталы 2008 года в сумме 34 275 055 руб. 03 коп., завышения налога на добавленную стоимость, подлежащего возмещению из бюджета за 4 квартал 2008 года, в сумме 12 236 400 руб., завышения налога на добавленную стоимость, подлежащего возмещению из бюджета за 2009 год, в сумме 131 314 025 руб. 67 коп., начисления штрафов в размере 7 038 939 руб. 80 коп., начисления пеней в размере 8 163 408 руб. (л.д. 106 том 9).

Определением суда от 05.07.2012 приняты к производству уточнения требований заявителя в части признания решения межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области от 30.03.2011 №3 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения ОАО «УМЗ», принятое по акту выездной налоговой проверки №16-07-21/0049 дсп от 25.02.2011, недействительным в части:

начисления и предложения уплатить налог по эпизоду связанному с заявлением вычетов по товарам приобретённым налогоплательщиком:

- неуплата НДС за 2 квартал и 3 квартал 2008 года в сумме 34 275 055 руб. 03 коп.
- завышение НДС, предъявленного к возмещению из бюджета за 4 квартал 2008 года в сумме 12 236 400 руб. 00 коп.
- завышение НДС, предъявленного к возмещению из бюджета за 2009 год в сумме 131 493 996 руб. 42 коп.
- штрафы по налогам в сумме 7 174 323 руб. 13 коп.
- пени в сумме 7 484 908 руб. 68 коп.

признания решения Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области от 11.05.2011 № 11 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению недействительным в части завышения НДС предъявленного к возмещению из бюджета за 1 квартал 2008 года в сумме 1 015 514 руб. (л.д. 120-122 том 9).

Определением суда от 16.07.2012 приняты к производству уточнения требований заявителя в части признания решения Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области от 30.03.2011 № 3 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения ОАО «УМЗ», принятое по акту выездной налоговой проверки №16-07-21/0049 дсп от 25.02.2011, недействительным в части:

- привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Кодекса штрафы за неполную уплату налогов в результате занижения налоговой базы в сумме 6 855 011 руб. 01 коп. по налогу на добавленную стоимость (пункт 1 подпункт 1 резолютивной части решения).

- начисления пени по состоянию на 30.03.2011 по налогу на добавленную стоимость в сумме 7 374 443 руб. 35 коп. (пункт 2 подпункт 1 резолютивной части решения).

- начисления и предложения уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость за 2008 в сумме 34 275 055 руб. 03 коп. (пункт 3.1 подпункт 1 резолютивной части решения).

- уменьшения предъявленного к возмещению из бюджета налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2008 и за 2009 в сумме 143 730 396 руб. 42 коп. (пункт 3.5 резолютивной части решения); признания решения Межрайонной ИФНС России по

крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области от 11.05.2011 № 11 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению недействительным в части завышения НДС, предъявленного к возмещению из бюджета за 1 квартал 2008 года в сумме 1 015 514 руб. (л.д. 82 том 10).

Определением суда от 07.09.2012 дела №№ №А72-7116/2012 и №А72-4241/2011 объединены в порядке статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением объединенному делу номера А72-4241/2011 (л.д. 107 том 1 дела №А72-7116/2012).

Общество с ограниченной ответственностью «АйСиДжиЭм Межрегиональная консалтинговая группа» в судебное заседание не явилось, надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дела.

Заявитель заявил ходатайство об уточнении требований в связи с объединением дел №№ №А72-7116/2012 и №А72-4241/2011 в одно производство и просит признать решение Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области от 30.03.2011 № 3 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения ОАО «УМЗ», принятое по акту выездной налоговой проверки №16-07-21/0049 дсп от 25.02.2011, недействительным в части:

- привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Кодекса штрафы за неполную уплату налогов в результате занижения налоговой базы в сумме 6 855 011 руб. 01 коп. по налогу на добавленную стоимость (пункт 1 подпункт 1 резолютивной части решения);

- начисления пени по состоянию на 30.03.2011 по налогу на добавленную стоимость в сумме 7 303 111 руб. 33 коп. (пункт 2 подпункт 1 резолютивной части решения);

- начисления и предложения уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость за 2008 год в сумме 34 275 055 руб. 03 коп. (пункт 3.1 подпункт 1 резолютивной части решения);

- уменьшения предъявленного к возмещению из бюджета налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2008 и за 2009 в сумме 143 730 396 руб. 42 коп. (пункт 3.5 резолютивной части решения).

Признать решение Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области от 11.05.2011 № 11 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению недействительным в части завышения НДС предъявленного к возмещению из бюджета за 1 квартал 2008 года в сумме 1 015 514 руб.

Признать решение Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области от 26.04.2012 № 744 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения недействительным в части:

- привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Кодекса штрафы за неполную уплату налогов в результате занижения налоговой базы в сумме 5 617 532 руб. 80 коп. по налогу на добавленную стоимость (пункт 1 резолютивной части решения);

- начисления пени по состоянию на 26.04.2012 по налогу на добавленную стоимость в сумме 295 404 руб. 94 коп. (пункт 2 резолютивной части решения);

- начисления и предложения уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость в сумме 34 682 310 руб. (пункт 3 резолютивной части решения).

Признать решение Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области от 26.04.2012 № 43 об отказе возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению недействительным в части отказа открытому акционерному обществу «Ульяновский механический завод» в возмещении налога на добавленную стоимость в сумме 85 187 866 рублей.

Обязать Межрайонную ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области возместить налог на добавленную стоимость в сумме 85 187 866

руб., которое принято судом первой инстанции к производству в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 56 том 11).

Судебное заседание продолжено после перерыва 21.09.2012 в 09-40 час., объявленного в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации протокольным определением от 20.09.2012, размещенном на официальном сайте Арбитражного суда Ульяновской области в сети Интернет: <http://ulyanovsk.arbitr.ru>, при участии:

от заявителя – Марышева Ю.Н., доверенность от 10.09.2012, Биколов С.А., доверенность от 25.05.2012,

от ответчика – Макарова О.В., доверенность от 13.01.2012, Тиханова В.В., доверенность от 13.01.2012, Калмыков Д.А., доверенность от 13.06.2012, Штефан Ю.П., доверенность от 13.01.2012,

от третьего лица – не явился, уведомление почты,

Налоговый орган заявил ходатайство о приостановлении производства по делу №А72-4241/2011 до опубликования на официальном сайте [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru) Постановления Президиума ВАС РФ по делу №А19-29/11-44 (л.д. 29-36 том 11).

Заявитель возражает против приостановления производства по делу №А72-4241/2011 до опубликования на официальном сайте [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru) Постановления Президиума ВАС РФ по делу №А19-29/11-44 в связи с отсутствием связи между указанными делами.

Ходатайство налогового органа о приостановлении производства по делу №А72-4241/2011 до опубликования на официальном сайте [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru) Постановления Президиума ВАС РФ по делу №А19-29/11-44 суд первой инстанции оставляет без удовлетворения, поскольку согласно пункту 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае:

1) невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом;

2) пребывания гражданина-ответчика в действующей части Вооруженных Сил Российской Федерации или ходатайства гражданина-истца, находящегося в действующей части Вооруженных Сил Российской Федерации;

3) смерти гражданина, являющегося стороной в деле, если спорное правоотношение допускает правопреемство;

4) утраты гражданином, являющимся стороной в деле, дееспособности.

Факт опубликования на официальном сайте [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru) Постановления Президиума ВАС РФ по делу не входит в перечень обязательных оснований для приостановления судом производства по делу, кроме того, Постановление Президиума ВАС РФ по делу №А19-29/11-44 не имеет отношения к рассматриваемому предмету спора.

Заявитель заявил ходатайство о сохранении служебной тайны ОАО «УМЗ», просит в решении суда первой инстанции не указывать любую информацию об инозаказчиках продукции военного назначения и не размещать решение суда первой инстанции в сети Интернет, которое удовлетворено судом частично в связи со следующим (л.д. 65 том 12).

Действовавшая до 1 января 2008 редакция статьи 139 ГК РФ устанавливала условия отнесения информации к "служебной и коммерческой тайне". Однако недостаточная четкость формулировки этой нормы не позволяла однозначно трактовать объект правового регулирования "служебной тайны". Условия отнесения информации к служебной или коммерческой тайне, которые были определены в статье 139 ГК РФ, характерны в основном для коммерческой тайны, а для служебной тайны специфические признаки даже в данной норме не были определены.



С 1 января 2008 вступили в силу изменения в ГК РФ, которыми данная статья признана утратившей силу в связи с исключением информации из перечня объектов гражданских прав.

В действующих законах определены некоторые категории, которые по своему характеру приближены к понятию "служебная тайна". Например, Федеральные законы: "О службе в таможенных органах Российской Федерации" (статьи 7, 17 - служебная информация сотрудника таможенного органа), "Об основах государственной службы" (статьи 10, 11 - служебная информация государственного служащего), "О науке и государственной научно-технической политике" (статьи 2, 4, 9 - служебная тайна органов государственной власти), "О Правительстве Российской Федерации" (статьи 11 и 27 - служебная информация членов Правительства РФ), "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (статья 92 - служебная информация служащих Банка России), "О коллективных договорах и соглашениях" (статья 7 - служебная тайна работников органов исполнительной власти, местного самоуправления и представители работодателя), "Об основах муниципальной службы в Российской Федерации" (статья 11 - служебная информация муниципального служащего), "О сельскохозяйственной кооперации" (статья 28 - служебная тайна членов правления кооператива), "О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности" (статья 10 - служебная тайна юридических лиц и граждан, осуществляющих генно-инженерную деятельность), "О государственном регулировании развития авиации" (ст. 7 - служебная тайна юридических лиц, осуществляющих разработку, производство и испытания авиационной техники); Уголовный кодекс Российской Федерации (статья 155 - служебная тайна лица, обязанного хранить тайну усыновления), "О товарных биржах и биржевой торговле".

Федеральный закон "О служебной тайне" до сих пор не принят. Поэтому наличие дополнительной самостоятельной разновидности секретной информации о деятельности Общества, относящейся к категории ограниченного доступа, представляется чрезмерным, поскольку термин "служебная тайна" в его сегодняшнем понимании на взгляд суда первой инстанции, понятие "служебная информация ограниченного распространения" по своему характеру приближено к понятию "служебная тайна" может полностью перекрываться понятием "государственная тайна", отнесение к которой заявителем не заявляется.

Вместе с тем, следует отметить, что при определенных обстоятельствах становятся обладателями информации, которая хотя и не является государственной тайной, но ее конфиденциальность должна быть обеспечена в соответствии с федеральными законами в интересах иных лиц.

В России действуют следующие Федеральные законы, регулирующие отношения, возникающие в связи с обращением информации ограниченного доступа: Федеральный закон "О коммерческой тайне", Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" (статья 8), Закон РФ "О средствах массовой информации" (статья 41), Федеральный закон "Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (часть 2 статьи 16 и часть 3 статьи 28), Федеральный закон "Основы законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан" (статья 61), Федеральный закон "О связи" (статья 63), Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" (статья 26), Налоговый кодекс Российской Федерации (статья 102) и другие законы.

В связи с этим, суд первой инстанции считает, что имеет смысл удовлетворить ходатайство заявителя частично в отношении ходатайства к установлению понятия служебной тайны и определить ее так: служебная тайна - это не относящаяся к государственной тайне, касающаяся производственной деятельности налогоплательщика связанной с иностранными поставщиками и информация, доступ к которой ограничен в соответствии с федеральным законом в интересах иных лиц. При таком понимании служебной тайны к ней будут относиться все иные (за исключением государственной

тайны) виды информации ограниченного доступа, находящиеся в обладании ОАО "УМЗ".

Согласно принципу гласности, закрепленному в части 1 статьи 123 Конституции Российской Федерации (далее по тексту – Конституция), разбирательство дел во всех судах открытое, в котором присутствующие имеют право вести письменные записи, а также звукозапись. Разрешение арбитражного суда для этого не требуется. Исключения из принципа гласности предусмотрены в части 2 статьи 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Требование гласности в судопроизводстве диктуется приоритетом интересов личности и гражданского общества над государством. Каждый имеет право в суде обратиться одновременно и к форуму общественности, с тем, чтобы быть защищенным от тайного отправления правосудия, что служит также социальному контролю по отношению к судам, вне которого невозможно доверие к ним со стороны общества. Публичное разбирательство "содействует достижению целей справедливости судебного разбирательства, гарантия которого является одним из основополагающих принципов всякого демократического общества".

В порядке статьи 46 Конституции провозглашенное в качестве общего правила открытое разбирательство дел в судах является по своему содержанию и значению необходимым элементом права на судебную защиту, поскольку определяет обязанности государственной, в частности судебной, власти, которые корреспондируют этому праву.

Без открытого разбирательства дел независимым, беспристрастным, действующим на основе закона судом судопроизводство не отвечает требованиям справедливого правосудия и не может обеспечить надлежащую судебную защиту.

Норма части 1 статьи 123 Конституции не содержит конкретных оснований для исключения гласности в судопроизводстве, оставляя их установление на усмотрение федерального законодателя. Такие основания предусмотрены статьей 11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с которой, проведение закрытого заседания допускается для того, чтобы обеспечить неразглашение охраняемой законом тайны: государственной, коммерческой, служебной, тайны.

Закрытое судебное заседание для охраны таких признаваемых федеральным законом тайн в случаях, когда процессуальный закон не предписывает обязательное исключение гласности, проводится при удовлетворении ходатайства об этом участвующих в деле лиц, ссылающихся на необходимость сохранения тайны, которое заявителем не заявлялось.

В порядке статьи 15 Федерального закона "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации", устанавливающей, в частности, что тексты судебных актов, за исключением приговоров, размещаются в сети Интернет после их принятия (часть 1); тексты судебных актов, подлежащих в соответствии с законом опубликованию, а также тексты иных судебных актов, вынесенных Конституционным Судом Российской Федерации, конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации, арбитражными судами, за исключением текстов судебных актов, указанных в части 4 данной статьи, размещаются в сети Интернет в полном объеме (часть 2), обеспечивает действие принципов гласности и открытости судебного разбирательства (статья 123, часть 1, Конституции Российской Федерации), способствует реализации законной силы судебного решения (статья 118, части 1 и 2; статья 120, часть 1, Конституции Российской Федерации), а потому не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права заявителя, в связи с чем, решение суда первой инстанции по настоящему делу следует опубликовать в сети Интернет в установленный законом срок без указания стран отгрузки, инозаказчиков, поставщиков продукции военного назначения, номеров контрактов, договоров налогоплательщика.

Представитель заявителя после перерыва заявил ходатайство об уточнении требований и просит признать решение Межрайонной ИФНС России по крупнейшим

налогоплательщикам по Ульяновской области от 30.03.2011 № 3 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения ОАО «УМЗ», принятое по акту выездной налоговой проверки №16-07-21/0049 дсп от 25.02.2011, недействительным в части:

- привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Кодекса штрафы за неполную уплату налогов в результате занижения налоговой базы в сумме 6 855 011 руб. 01 коп. по налогу на добавленную стоимость (пункт 1 подпункт 1 резолютивной части решения);

- начисления пени по состоянию на 30.03.2011 по налогу на добавленную стоимость в сумме 7 303 111 руб. 33 коп. (пункт 2 подпункт 1 резолютивной части решения);

- начисления и предложения уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость за 2008 год в сумме 34 275 055 руб. 03 коп. (пункт 3.1 подпункт 1 резолютивной части решения);

- уменьшения предъявленного к возмещению из бюджета налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2008 и за 2009 в сумме 143 730 396 руб. 42 коп. (пункт 3.5 резолютивной части решения).

Признать решение Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области от 11.05.2011 № 11 об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению недействительным в части завышения НДС предъявленного к возмещению из бюджета за 1 квартал 2008 года в сумме 1 015 514 руб.

Признать решение Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области от 26.04.2012 № 744 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения недействительным в части:

- привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Кодекса штрафы за неполную уплату налогов в результате занижения налоговой базы в сумме 5 617 532 руб. 80 коп. по налогу на добавленную стоимость (пункт 1 резолютивной части решения);

- начисления пени по состоянию на 26.04.2012 по налогу на добавленную стоимость в сумме 295 404 руб. 94 коп. (пункт 2 резолютивной части решения);

- начисления и предложения уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость в сумме 34 682 310 руб. (пункт 3 резолютивной части решения).

Признать решение Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области от 26.04.2012 № 43 об отказе возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению недействительным в части отказа открытому акционерному обществу «Ульяновский механический завод» в возмещении налога на добавленную стоимость в сумме 85 187 866 рублей.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области в пользу Открытого акционерного общества «Ульяновский механический завод» расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 000 руб., которое принято судом первой инстанции к производству в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (л.д. 116 том 14).

Налоговый орган считает заявление с учетом уточнений Общества необоснованным по доводам, изложенным в письменном отзыве, дополнениях к отзыву с расчетом в части размера государственной пошлины в сумме 7 000 руб., подлежащий распределению в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласен, о чем свидетельствует аудиозапись судебного заседания (л.д. 56-64 том 11, л.д. 103-105 том 12).

Стороны не спорят по сумме восстановленного НДС, который отражен налогоплательщиком в налоговой декларации по строке 200, а спорным является момент определения налоговой базы, установленный пунктом 9 статьи 167 Кодекса. При этом



налогоплательщик считает, что согласно пункту 3.2.4 внутренней учетной политике, он обоснованно заявлял вычеты по приобретенным комплектующим деталям в период их оприходования, поскольку, на тот момент он не мог достоверно определить, на внешний или на внутренний рынок будет реализована произведенная продукция. В последующем восстанавливал суммы НДС по материалам, используемым в производстве продукции, предназначенной для вывоза в таможенном режиме экспорта, в периоде списания материалов со склада на производство и отражал сумму восстановленного налога в налоговой декларации по НДС по строке 200.

Инспекция в свою очередь считает, что налогоплательщик, являясь плательщиком НДС, неправомерно предъявлял к вычету из бюджета суммы НДС по товарно-материальным ценностям (комплектующим деталям), предназначенным для использования в производстве экспортной продукции, до момента определения налоговой базы, установленного пунктом 9 статьи 167 Кодекса.

Согласно пункту 9 статьи 167 Кодекса при реализации товаров (работ, услуг), предусмотренных подпунктами 1 - 3, 8 и 9 статьи 164 Кодекса, моментом определения налоговой базы по указанным товарам (работам, услугам) является последнее число квартала, в котором собран полный пакет документов, предусмотренных статьей 165 Кодекса.

Руководствуясь принятой на предприятии учетной политикой, Общество не обоснованно уменьшало общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Кодекса, на установленные Кодексом налоговые вычеты. Принятая в Обществе учетная политика, по мнению инспекции, противоречит нормам пунктов 1-3, 8,9 статьи 164, пункту 9 статьи 167, пункт 3 статьи 170 (в редакции 2008-2009) пунктам 1-8 статьи 171, пункту 3 статьи 172, пункту 1 статьи 173 Кодекса (л.д. 98 том 11).

Как усматривается из материалов дела, 25.02.2011 по результатам выездной налоговой проверки МРИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области составлен акт № 16-07-21/0049 ДСП и принято решение от 30.03.2011 № 3 о привлечении ОАО «УМЗ» к ответственности за совершение налогового правонарушения в виде штрафов по пункту 1 статьи 122, статьи 123 Кодекса в общем размере 7 800 996, 33 руб. Налогоплательщику начислены пени по состоянию на 30.03.2011 в общей сумме 8 180 202, 39 руб. (в том числе по НДС в сумме 7 490 141, 98 руб., по налогу на прибыль в ФБ в сумме 67 321, 79 руб., по налогу на прибыль, зачисляемого в консолидированный бюджет в сумме 605 944, 93 руб.). Также Обществу предложено уплатить недоимку в общем размере 38 084 557, 63 руб. (в том числе НДС за 2008 год в сумме 34 347 500, 63 руб., налог на прибыль за 2009 год в сумме 3 639 767 руб.); уменьшить убытки, исчисленные налогоплательщиком, по данным налогового учета, при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль за 2008 год на 263 815 345 руб.; уменьшить предъявленный к возмещению из бюджета в завышенных размерах НДС в сумме 148 216 621, 02 руб.; внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Налогоплательщик обжаловал решение налогового органа о привлечении к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения в вышестоящий налоговый орган – Управление ФНС России по Ульяновской области.

По итогам рассмотрения жалобы вышестоящий налоговый орган доводы заявителя в части завышения расходов, связанных с производством и реализацией за 2008 год на 15 069 671 руб., за 2009 год на 2 117 887 руб. принял, жалоба налогоплательщика в указанной части удовлетворена, резолютивная часть решения Инспекции № 3 от 30.03.2011 изменена, а именно:

- пункт 3.4 изложен в следующей редакции: «Уменьшить убытки, исчисленные налогоплательщиком, по данным налогового учета, при исчислении налоговой базы по налогу на прибыль за 2008 год на 248 745 674 руб.»;

- пункт 3.1 изложен в следующей редакции: «Уплатить недоимку, указанную в настоящем решении в части налога на прибыль за 2009 год – 3 216 189, 60 руб. (в том

числе в федеральный бюджет – 321 618, 96 руб., в консолидированный бюджет – 2 894 570, 64 руб.)»;

- пункт 1 изложен в следующей редакции: «привлечь ОАО «УМЗ» к налоговой ответственности, предусмотренной: пунктом 1 статьи 122 Кодекса в части налога на прибыль в ФБ 64 323, 79 руб., в части налога на прибыль, зачисляемого в консолидированный бюджет – 578 914, 13 руб.»

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области от 30.03.2011 № 3 с учетом внесенных изменений утверждено Управлением ФНС России по Ульяновской области и признано вступившим в законную силу.

Не согласившись частично с решением Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области от 30.03.2011 № 3 с учетом уточнений, налогоплательщик обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просит признать его недействительным в вышеуказанной части.

Судом первой инстанции также установлено, что Инспекцией в результате проведения камеральной налоговой проверки налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2008 составлен акт № 16-08-35/356/0080 дсп от 29.03.2011 и принято решение № 11 от 11.05.2011 «Об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению» согласно которому предприятию отказано в возмещении НДС в сумме 1 015 514 руб.

Решение налогового органа обжаловано налогоплательщиком в вышестоящий налоговый орган в порядке пункта 5 статьи 102.1 Кодекса. Решением УФНС России по Ульяновской области №16-15-11/08096 от 30.06.2011 жалоба на решение Инспекции от 11.05.2011 № 11 оставлена без удовлетворения.

В связи с чем, заявитель обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области от 11.05.2011 №11 в части отказа ОАО "УМЗ" в возмещении налога на добавленную стоимость в сумме 1 015 514 руб.; обязанности Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области возместить ОАО "УМЗ" налог на добавленную стоимость за 1 квартал 2008 года в сумме 1015514 руб.

Также судом первой инстанции установлено, что Инспекцией в результате проведения камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2011 составлен акт № 401/16-08-35/0078 дсп от 15.03.2012 и 26.04.2012 принято решение №744 о привлечении ОАО "УМЗ" к ответственности за совершение налогового правонарушения по пункту 1 статьи 122 Кодекса в виде штрафа в сумме 5 617 532,80 руб., налогоплательщику начислена недоимка в сумме 34 682 310 руб. и пени в сумме 295 404,94 руб. и решение № 43 от 26.04.2012 «Об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению» согласно которому предприятию отказано в возмещении НДС в сумме 85 187 866 руб.

Решение налогового органа обжаловано налогоплательщиком в вышестоящий налоговый орган в порядке пункта 5 статьи 102.1 Кодекса.

Решением УФНС России по Ульяновской области №16-15-11/07440 от 22.06.2012 жалоба на решения Инспекции оставлена без удовлетворения, решения №744 и № 43 от 26.04.2012 – без изменения

В связи с чем, заявитель обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о признании недействительными решений Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области от 26.04.2012 №744 и №43; обязанности Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области возместить ОАО "УМЗ" налог на добавленную стоимость в сумме 85 187 866 руб.

При новом рассмотрении оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статей 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

выслушав лиц, участвующих в деле, суд первой инстанции считает, что в части признания решения Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области от 11.05.2011 № 11 "Об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению недействительным в части завышения НДС предъявленного к возмещению из бюджета за 1 квартал 2008 года в сумме 1 015 514 руб. производство по делу следует прекратить в порядке пункта 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку по нему имеется решение суда первой инстанции от 11.10.2011, оставленное без изменения постановлением апелляционной инстанции от 20.02.2012, которое не было предметом рассмотрения кассационной инстанции 07.06.2012, в отношении оспариваемых решений от 30.03.2011 № 3, от 26.04.2012 № 744, от 26.04.2012 № 43 требования заявителя суд первой инстанции считает обоснованными, при этом суд исходил из следующего.

В спорный период налогоплательщик осуществлял по контрактам и договорам реализацию продукции военного назначения, как на экспорт, так и на внутренний рынок. С целью производства продукции закупались комплектующие детали у сторонних организаций на основании договоров поставки.

Согласно пункту 3.2.4 внутренней учетной политике, Налогоплательщик правомерно заявлял вычеты по приобретенным комплектующим деталям в период их оприходования, поскольку на этот момент он не мог достоверно определить, на внешний или на внутренний рынок будет реализована произведенная продукция. В последующем восстанавливал суммы НДС по материалам, используемым в производстве продукции, предназначенной для вывоза в таможенном режиме экспорта, в периоде списания материалов со склада на производство и отражал сумму восстановленного налога в налоговой декларации по НДС в строке 200, что подтверждается лимитно – заборными картами (л.д. 86-93 том 2, л.д. 7-12 том 3, дело № А72 – 5344/2011 том №1 л.д. 35 – 46, 43, 71, 80, № А72 – 4241/2011 том №5, л.д. 7 – 14, 114, том № 6 л.д. 9 – 19, том № 7 л.д. 36, л.д. 35 – 127 том 9, л.д. 62 – 77 том 11).

Судом первой инстанции не принят довод налогового органа о том, что принятая Обществом учетная политика противоречит нормам Налогового кодекса РФ, в следствии чего, налогоплательщик неправомерно принимал к вычету суммы НДС по эпизодам приобретения комплектующих изделий, предназначенных для использования в производстве экспортной продукции, в период их оприходования, поскольку в соответствии с пунктом 2 статьи 11 Кодекса учетная политика для целей налогообложения - выбранная налогоплательщиком самостоятельно – это совокупность допускаемых Кодексом способов (методов) определения доходов и (или) расходов, их признания, оценки и распределения, а также учета иных необходимых для целей налогообложения показателей финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика.

Федеральным законом от 21.11.1996 N 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» установлено, что организации, руководствуясь законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, нормативными актами органов, регулирующих бухгалтерский учет, самостоятельно формируют свою учетную политику, исходя из своей структуры, отрасли и других особенностей деятельности.

Пунктом 1 статьи 153 Кодекса установлено, что при применении налогоплательщиками, реализующими товары (работы, услуги), различных налоговых ставок налоговая база определяется отдельно по каждому виду товаров (работ, услуг), облагаемых по разным ставкам.

На основании пункта 10 статьи 165 Кодекса порядок определения суммы налога, относящейся к товарам (работам, услугам), имущественным правам, приобретенным для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг), операции по реализации которых облагаются по налоговой ставке 0 процентов, устанавливается принятой налогоплательщиком учетной политикой для целей налогообложения.

Налоговым кодексом Российской Федерации порядок ведения раздельного учета сумм налога на добавленную стоимость, предъявленных налогоплательщику при

приобретении на территории Российской Федерации товаров (работ, услуг), для собственного потребления и для последующей реализации по экспортным операциям не определен.

Положения, предусмотренные главой 21 Налогового кодекса Российской Федерации, не детализируют порядок восстановления сумм НДС в случае, когда до подтверждения ставки 0% налогоплательщик заявил к возмещению соответствующие суммы НДС по внутреннему рынку.

Поэтому Общество в соответствии с действовавшим приказом Министерства финансов Российской Федерации от 09.12.1998 № 60н "Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учетная политика организации" ПБУ 1/98" (позднее ПБУ 1/2008, утвержденные приказом Минфина России от 06.10.2008 №106н) должно было самостоятельно определить данный порядок, отразив его в приказе об учетной политике предприятия, что им и было сделано.

Применяемый Обществом в соответствии с учетной политикой расчет НДС, обусловленный особенностями технологического процесса изготовления продукции, не противоречит пунктам 1, 2 статьи 171 и пункту 1 статьи 172 Кодекса, полностью исключает возможность "двойного" возмещения одной и той же суммы налога и свидетельствует о правомерном использовании Обществом его права на налоговый вычет по НДС за спорный период.

01.06.2011, обращаясь за разъяснениями в Министерство финансов РФ по поводу раздельного учета НДС, налогоплательщик в соответствии с письмом №03-02-07/2-138 Минфина РФ получил консультацию, которая носит информационно-рекомендательный характер (л.д. 21-23 том 7).

Довод инспекции о наличии ссылок на конкретный экспортный контракт с указанием его даты и номера, по мнению суда первой инстанции, однозначно не свидетельствуют о том, что при их заключении и при принятии комплектующих деталей на учет налогоплательщик знал, что произведенная из приобретенных комплектующих продукция будет использоваться в экспортных операциях, поскольку обстоятельства менялись и экспортная продукция иногда возвращалась обратно с таможенной территории в адрес налогоплательщика, который спорную продукцию вынужден был реализовывать на внутреннем рынке, при этом Инспекция не учитывает специфику предприятия, выпускающего продукцию оборонного назначения, поскольку номенклатура реализуемой продукции на экспорт и на внутренний рынок является идентичной. В связи с данным обстоятельством, комплектующие могут быть использованы как для производства экспортной продукции так и по договорам, заключенным с Министерством обороны РФ.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 171 Кодекса суммы НДС, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), подлежат вычетам в случае использования указанных товаров (работ, услуг) для осуществления операций, признаваемых объектом налогообложения по НДС.

Пунктом 3 статьи 172 Кодекса установлено дополнительное условие для принятия к вычету НДС в отношении операций по реализации товаров на экспорт, согласно которому такой вычет производится на момент определения налоговой базы, установленный статьей 167 Кодекса.

Пунктом 9 статьи 167 Кодекса предусмотрено, что при реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, моментом определения налоговой базы является последнее число квартала, в котором собран полный пакет документов, предусмотренных статьей 165 Кодекса в подтверждение правомерности применения налоговой ставки 0 процентов.

Учетная политика налогоплательщика содержит в себе нормы, позволяющие производить соответствующие исчисления сумм налогов, относить расходы на соответствующие статьи затрат, а также производить иные, не противоречащие закону действия для полноценного ведения налогового учета, своевременно и в полной мере производить отчисления в бюджет, именно в ней налогоплательщик установил



принципы исчисления, а также порядок учета спорных налогов, и, как следствие, учетная политика является тем самым документом, необходимым для обоснованного их исчисления и уплаты.

Как установлено судом первой инстанции, в проверяемом периоде Общество осуществляло как деятельность, облагаемую НДС, так и деятельность, не облагаемую НДС, при этом осуществляло отдельный учет согласно Положению об учетной политике для целей бухгалтерского и налогового учета за спорный период, при этом налогоплательщиком были выполнены все условия, предусмотренные главой 21 Кодекса.

Кроме того, восстановив НДС, налогоплательщик фактически полностью уплатил его в бюджет, что не оспаривается налоговым органом. Материалами дела подтверждается фактическая уплата вменяемых налогоплательщику спорных сумм в бюджет.

При вынесении оспариваемого решения инспекцией не было учтено наличие у налогоплательщика переплаты в сумме 751 378 528 руб., которая подтверждается запросом в инспекцию № 2200/3265 от 07.09.2012, выпиской из лицевого счёта Общества за период с 01.01.2011 по 07.09.2012, согласно которой у ОАО «УМЗ» за период с 20.10.2010 по 24.03.2011 имелась переплата по НДС в размере 108 651 384 руб. 00 коп. и за период с 20.01.2011 по 20.04.2011 имелась переплата по НДС в размере 751 378 528 руб. 00 коп., копией налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2010, копией решения № 72 от 20.04.2011 о возмещении НДС (л.д. 60-85 том 11).

Вышеуказанные документы подтверждают наличие переплаты, на дату вынесения оспариваемого решения по выездной проверке налоговой инспекцией, что в соответствии с пунктами 1, 5 статьи 78, пункта 1 статьи 44 Кодекса с учетом позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 2 Определения от 08.02.2007 № 381-О-П исключает возможность возникновения недоимки и предложения к уплате сумм этой недоимки.

Не принят судом первой инстанции довод инспекции о том, что на момент принятия спорного решения налоговый орган не имел оснований для проведения зачета, так как факт наличия недоимки, подлежащей к уплате или взысканию, может быть подтвержден только вступившим в силу решением налогового органа, поскольку в соответствии с пунктом 4 статьи 89 Кодекса предметом оспариваемой выездной налоговой проверки является правильность исчисления и своевременность уплаты налогов за соответствующие налоговые периоды, следовательно размер исчисленных налоговой инспекцией в результате такой проверки сумм налогов должен соответствовать действительным налоговым обязательствам налогоплательщика перед бюджетом на дату завершения этой проверки.

Поскольку требования налогового органа в части доначисления и предложения уплатить спорные суммы НДС в оспариваемых решениях признаны судом первой инстанции необоснованными, начисление и предложение уплатить в соответствующем размере пени в порядке статьи 75 Кодекса и штрафные санкции по пункту 1 статьи 122 Кодекса, также является неправомерными.

На основании изложенного, суд первой инстанции считает, что заявление Открытого акционерного общества «Ульяновский механический завод» следует удовлетворить.

Как следует из материалов дела, при подаче заявления в арбитражный суд заявитель оплатил государственную пошлину в общей сумме 8 000 руб. по платежным поручениям: №2885 от 05.05.2011 на сумму 2 000 руб., №2884 от 05.05.2011 на сумму 2 000 руб., №4827 от 15.07.2011 на сумму 2 000 руб., №4245 от 18.07.2012 в сумме 2 000 руб. (л.д. 14, 16 том 1 дела №А72-4241/2011; л.д. 6 том 1 дела №А72-5344/2011; л.д. 10 том 1 дела №А72-7116/2012).



Кроме того, после рассмотрения дела судом апелляционной инстанции заявителю была выдана справка на возврат государственной пошлины в сумме 1 000 руб. (л.д. 180 том 9).

Статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет: состав судебных расходов состоит из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки ее уплаты устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии со статьей 333.21 Кодекса при подаче заявлений о признании нормативного правового акта недействующим, о признании ненормативного правового акта недействительным и о признании решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными государственная пошлина организациями уплачивается в размере 2 000 рублей.

В случае признания обоснованным полностью или частично заявления об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц судебные расходы подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

Данная правовая позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.11.2008 № 7959/08.

Исходя из того, что в данном случае спор разрешен не в пользу налогового органа, судебные расходы в виде государственной пошлины следует взыскать с проигравшей стороны по делу – Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области.

Руководствуясь статьями 49, 51, 65, 110, подпунктом 2 пункта 1 статьи 150, 159, 167-170, 200-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Ходатайство заявителя о соблюдении служебной тайны удовлетворить частично.

В решении арбитражного суда первой инстанции не делать ссылки на номера договоров, контрактов, поставщиков, иностранных заказчиков, стран отгрузки.

В остальной части ходатайство оставить без удовлетворения.

Ходатайство Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области о приостановлении производства по делу оставить без удовлетворения.

Уточнение заявителем заявленных требований принять к производству.

Заявление Открытого акционерного общества «Ульяновский механический завод», г. Ульяновск удовлетворить.

Признать решение Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области № 3 от 30.03.2011 "О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения ОАО «УМЗ», принятое по акту выездной налоговой проверки №16-07-21/0049 дсп от 25.02.2011, недействительным в части:

- привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Кодекса в виде штрафа за неполную уплату налогов в результате занижения налоговой базы в сумме 6 855 011 руб. 01 коп. по налогу на добавленную стоимость (пункт 1 подпункт 1 резолютивной части решения);

- начисления пени по состоянию на 30.03.2011 по налогу на добавленную стоимость в сумме 7 303 111 руб. 33 коп. ( пункт 2 подпункт 1 резолютивной части решения);

- начисления и предложения уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость за 2008 год в сумме 34 275 055 руб. 03 коп. ( пункт 3.1 подпункт 1 резолютивной части решения);

- уменьшения предъявленного к возмещению из бюджета налога на добавленную стоимость за 4 квартал 2008 и за 2009 год в сумме 143 730 396 руб. 42 коп. (пункт 3.5 резолютивной части решения).

Прекратить производство в части признания решения Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области № 11 от 11.05.2011 "Об отказе в возмещении частично суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению недействительным в части завышения НДС предъявленного к возмещению из бюджета за 1 квартал 2008 года в сумме 1 015 514 руб.

Признать недействительным решение Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области № 744 от 26.04.2012 "О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения" в части:

- привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Кодекса в виде штрафа за неполную уплату налогов в результате занижения налоговой базы в сумме 5 617 532 руб. 80 коп. по налогу на добавленную стоимость (пункт 1 резолютивной части решения);

- начисления пени по состоянию на 26.04.2012 по налогу на добавленную стоимость в сумме 295 404 руб. 94 коп. ( пункт 2 резолютивной части решения);

- начисления и предложения уплатить недоимку по налогу на добавленную стоимость в сумме 34 682 310 руб. ( пункт 3 резолютивной части решения).

Признать недействительным решение Межрайонной ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области № 43 от 26.04.2012 "Об отказе в возмещении полностью суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению" в части отказа Открытому акционерному обществу «Ульяновский механический завод» в возмещении налога на добавленную стоимость в сумме 85 187 866 рублей.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Ульяновской области (432063, г. Ульяновск, ул. Кузнецова, д.16-А, ОГРН 1047301036672 ИНН 7325051184) в пользу Открытого акционерного общества «Ульяновский механический завод» (432008, г. Ульяновск, Московское шоссе, д. 94, ОГРН 1027301482603 ИНН 7303026762) расходы по оплате государственной пошлины в размере 7 000 (семь тысяч) руб.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (г. Самара) в месячный срок.

Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.А. Бабенко