



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14
Тел. (8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail: normativ@mv.ru Интернет: <http://ulyanovsk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск
24.01.2013 г.

Дело № А72-3632/2012

Резолютивная часть решения объявлена 17.01.2013 г.
Полный текст решения изготовлен 24.01.2013 г.

Арбитражный суд Ульяновской области
в составе судьи Лобановой Ирины Александровны,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Щербаковой И.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску Общества с
ограниченной ответственностью "Торговый дом "Ульяновсксахар" (ИНН 7325040009),
г. Ульяновск

к Страховому открытому акционерному обществу "ВСК" (ИНН 7710026574),
г. Ульяновск

третье лицо - Общество с ограниченной ответственностью «ОцЭкс», г. Москва
о взыскании 16 590 196 руб. 31 коп.

при участии в заседании:

от истца – до и после перерыва - Бикулов С.А., доверенность № 01 от
19.06.2012 г.

от ответчика – до перерыва - Абаин А.Г., доверенность № 00-08-26/286 от
06.12.2012 г.; после перерыва - Абаин А.Г., доверенность № 00-08-26/286 от
06.12.2012 г., Краснов К.М., доверенность от 28.12.2012 г.

от третьего лица – до и после перерыва - не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Ульяновсксахар"
(далее – ОАО «ТД «Ульяновсксахар») обратилось в Арбитражный суд Ульяновской
области с исковым заявлением к Страховому открытому акционерному обществу
"ВСК" (далее – ОСАО «ВСК») о взыскании 16 590 196 руб. 31 коп. – суммы
страхового возмещения.

Определением от 31.05.2012 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не
заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено
Общество с ограниченной ответственностью «ОцЭкс».

Определением от 29.06.2012 г. суд удовлетворил ходатайство истца об
уточнении и увеличении исковых требований: истец просил взыскать с ответчика
36 936 045 руб. 13 коп., составляющих: 22 787 113 руб. 77 коп., в том числе, 22 452 816
руб. 28 коп. – сумму основного долга по договору страхования № 09790С8Г00017 и
334 297 руб. 49 коп. – сумму процентов за пользование чужими денежными средствами
за период с 23.04.2012 г. по 29.06.2012 г. по договору страхования № 09790С8Г00017;
14 148 931 руб. 36 коп., в том числе, 13 941 360 руб. 00 коп. – сумму основного долга по
договору страхования № 09790С8Г00018 и 207 571 руб. 36 коп. – сумму процентов за

пользование чужими денежными средствами за период с 23.04.2012 г. по 29.06.2012 г. по договору страхования № 09790С8Г00018.

Определением от 20.07.2012 г. производство по делу приостановлено в связи с назначением экспертизы, проведение которой поручено Обществу с ограниченной ответственностью «Симбирск-Экспертиза», комиссии экспертов в составе: Каракозова Дмитрия Николаевича, Коптелина Сергея Николаевича, Грошевой Татьяны Дмитриевны, Наумова Александра Юрьевича, Валяйкина Сергея Викторовича.

Определением от 16.11.2012 г. производство по делу возобновлено в связи с получением судом от ООО «Симбирск-Экспертиза» заключения экспертов.

Определением от 12.12.2012 г. судом удовлетворено ходатайство истца об уменьшении исковых требований: истец просил взыскать с ответчика 4 138 637 руб. 56 коп., из которых:

4 123 896 руб. 33 коп., в том числе, 3 923 394 руб. 52 коп. – сумма основного долга по договору страхования № 09790С8Г00017 и 200 501 руб. 81 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 23.04.2012 г. по 05.12.2012 г. по договору страхования № 09790С8Г00017;

14 741 руб. 23 коп., в том числе, 14 024 руб. 52 коп. – сумма основного долга по договору страхования № 09790С8Г00018 и 716 руб. 71 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 23.04.2012 г. по 05.12.2012 г. по договору страхования № 09790С8Г00018.

Представитель третьего лица, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

При данных обстоятельствах спор в судебном заседании рассматривается в отсутствие представителя третьего лица в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ по имеющимся в деле материалам.

В судебном заседании 10.01.2013 г. представитель ответчика заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств.

Ходатайство ответчика удовлетворено судом в порядке ст.ст. 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В судебном заседании 10.01.2013 г. в соответствии со ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ объявлен перерыв до 17.01.2013 г., о чем вынесено протокольное определение от 10.01.2013 г.

Сведения о месте и времени продолжения судебного заседания размещены на официальном сайте Арбитражного суда Ульяновской области в сети Интернет по адресу: www.ulyanovsk.arbitr.ru.

После перерыва судебное заседание продолжено 17.01.2013 г.

В судебном заседании представитель истца заявил ходатайство об увеличении исковых требований и просит взыскать с ответчика:

4 161 659 руб. 00 коп., в том числе 3 923 394 руб. 52 коп. - сумму основного долга по договору страхования № 09790С8Г00017 и 238 264 руб. 48 коп. - сумму процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.04.2012 г. по 17.01.2013 г. по договору страхования № 09790С8Г00017;

14 876 руб. 22 коп., в том числе 14 024 руб. 52 коп. - сумму основного долга по договору страхования № 09790С8Г00018 и 851 руб. 70 коп. - сумму процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 23.04.2012 г. по 17.01.2013 г. по договору страхования № 09790С8Г00018.

Ходатайство истца удовлетворено судом в соответствии со ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В судебном заседании представитель ответчика заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств.

Ходатайство ответчика удовлетворено судом в порядке ст.ст. 65, 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В судебном заседании представитель истца настаивает на удовлетворении исковых требований по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика исковые требования не признает по основаниям, изложенным в отзыве на иск.

Исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

При этом суд исходил из следующего:

Как следует из материалов дела, 28.07.2009 г. между ОАО «Военно-страховая компания» (Страховщик), в лице директора Ульяновского филиала ОАО «Военно-страховая компания» Андреева В.И., действующего на основании Положения о филиале, доверенности № 7950 от 15.12.2008 г., и ООО «Торговый дом «Ульяновсксахар» (Страхователь) заключен договор № 09790С8Г00017 «Договор страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой» (далее - договор).

Объектом страхования являются имущественные интересы страхователя, связанные с риском утраты (гибели) или частичной утраты урожая озимой пшеницы в Цильнинском районе (в т.ч. урожая многолетних насаждений) (пункт 2.1 договора страхования).

Страховым случаем является утрата (гибель) или частичная утрата (недобор урожая) урожая озимой пшеницы, произошедшая в результате: засухи (атмосферная/почвенная), заморозки, вымерзание, выпревания, градобитие, пыльные, песчаные бури, землетрясение, лавина, сель, половодье, переувлажнение почвы, (пункт 2.4 договора страхования).

28.07.2009 г. между ОАО «Военно-страховая компания» (Страховщик), в лице директора Ульяновского филиала ОАО «Военно-страховая компания» Андреева В.И., действующего на основании Положения о филиале, доверенности № 7950 от 15.12.2008 г., и ООО «Торговый дом «Ульяновсксахар» (Страхователь) заключен договор № 09790С8Г00018 «Договор страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой» (далее - договор).

Объектом страхования являются имущественные интересы страхователя, связанные с риском утраты (гибели) или частичной утраты урожая озимой пшеницы в Ульяновском районе (в т.ч. урожая многолетних насаждений) (пункт 2.1 договора страхования).

Страховым случаем является утрата (гибель) или частичная утрата (недобор урожая) урожая озимой пшеницы, произошедшая в результате: засухи (атмосферная/почвенная), заморозки, вымерзание, выпревания, градобитие, пыльные, песчаные бури, землетрясение, лавина, сель, половодье, переувлажнение почвы, (пункт 2.4 договора страхования).

Выданы страховые полисы № 09790С8Г 00017-Д00001 сроком действия с 28.07.2009 г. по 10.08.2010 г. на общую сумму 41 463 000 руб. 00 коп., страховая премия - 3 213 383 руб. 00 коп., и № 09790С8Г 00018-Д00001 сроком действия с 28.09.2009 г. по 10.08.2010 г. на общую страховую сумму 18 900 600 руб. 00 коп., страховая премия – 1 464 796 руб. 50 коп., и заключены дополнительные соглашения к договорам страхования.

Истцом оплачена страховая премия в полном объеме с учетом дополнительной страховой премии по договору № 09790С8Г 00018 от 28.07.2009 г. по платежным поручениям № 570 от 30.07.2009 г. на сумму 374 402 руб. 00 коп., № 571 от 30.07.2009 г. на сумму 1 090 394 руб. 50 коп.; по договору № 09790С8Г 00017 по платежным поручениям № 572 от 30.07.2009 г. на сумму 2 392 042 руб. 00 коп., № 573 от 30.07.2009 г. на сумму 821 341 руб. 00 коп. (т.1 л.д. 53-56).

По договору страхования № 09790С8Г00017 застрахованной культурой является озимая пшеница, страховой стоимостью 41 463 000 руб. 00 коп., которая

определена исходя из общей площади посева 2 710 га, средней урожайности за 5 лет - 20,4 ц/га, стоимости озимой пшеницы за 1 центнер - 750 руб. 00 коп.

По договору страхования № 09790С8Г00018 и п. 1.2 дополнительного соглашения к нему от 28.07.2009 г. застрахованной культурой является озимая пшеница, страховой стоимостью 18 900 600 руб. 00 коп., которая определена исходя из общей площади посева 1 156 га, средней урожайности за 5 лет - 21,8 ц/га, стоимости озимой пшеницы за 1 центнер - 750 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 431 Гражданского кодекса РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

В соответствии со ст. 942 Гражданского кодекса РФ при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования; о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая); о размере страховой суммы; о сроке действия договора.

Согласно ст. 957 Гражданского кодекса РФ договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса. Страхование, обусловленное договором страхования, распространяется на страховые случаи, происшедшие после вступления договора страхования в силу, если в договоре не предусмотрен иной срок начала действия страхования.

Суд, оценив условия договора и действия сторон по его исполнению, считает, что между сторонами заключены договоры страхования сельскохозяйственного урожая, а именно:

- по договору страхования № 09790С8Г00017 застрахованной культурой является озимая пшеница, страховой стоимостью 41 463 000 руб. 00 коп., которая определена исходя из общей площади посева 2 710 га, средней урожайности за 5 лет - 20,4 ц/га, стоимости озимой пшеницы за 1 центнер - 750 руб. 00 коп.;

- по договору страхования № 09790С8Г00018 и п. 1.2 дополнительного соглашения к нему от 28.07.2009 г. застрахованной культурой является озимая пшеница, страховой стоимостью 18 900 600 руб. 00 коп., которая определена исходя из общей площади посева 1 156 га, средней урожайности за 5 лет - 21,8 ц/га, стоимости озимой пшеницы за 1 центнер - 750 руб. 00 коп.

Актами от 25.04.2010 г. комиссия в составе представителей истца, ответчика и оценщика – ООО «ОцЭкс» провели обследование посевов (посадок) сельскохозяйственных культур.

Ссылка ответчика на разные Правила страхования, указанные в договорах, полисах и дополнительных соглашениях к договорам, не может служить основанием для признания договоров недействительными, поскольку все существенные условия указаны в договорах и полисах, условия были ясны и понятны сторонам, договоры исполнялись, выплата страхового возмещения производилась, что свидетельствует о выполнении условий договоров.

Согласно условиям страхования страховыми рисками по договору, в числе прочих, явились «засуха атмосферная» и «засуха почвенная», критерии которых установлены в полисе страхования:

засуха атмосферная - в период вегетации сельскохозяйственных культур отсутствие эффективных осадков (более 5 мм в сутки) за период не менее 30 дней подряд при максимальной температуре воздуха выше 25°C (в южных районах - выше 30°C). В отдельные дни (не более 25% продолжительности периода) возможно наличие максимальных температур ниже указанных пределов;

засуха почвенная - в период вегетации сельскохозяйственных культур за период не менее 3 декад подряд запасы продуктивной влаги в слое почвы 0-20 см составляют не более 10 мм или за период не менее 20 дней, если в начале периода засухи запасы продуктивной влаги в слое 0-100 см были менее 50 мм.

06.07.2010 г. от истца поступило два заявления о предполагаемой гибели, повреждении застрахованных сельскохозяйственных культур в результате неблагоприятных погодных условий, по обоим договорам страхования.

Для определения причин и размера снижения урожайности застрахованной культуры была организована оценка, порученная ООО «ОцЭкс».

Для проведения оценки был организован осмотр застрахованных посевов с участием страховщика, страхователя и оценщика, результаты которого отражены в актах обследования посевов от 11.07.2010 г.

На основании обследования были составлены отчеты № 24-679-10 и № 24-680-10 от 17.11.2010 г. (т. 2 л.д. 37-144).

Согласно данным заключениям, подготовленным на основании актов обследования, подписанных страховщиком и страхователем, с учетом условий, установленных в дополнительных соглашениях к нему, оценщик пришел к следующим выводам:

- на территории Цильнинского района Ульяновской области фактическая урожайность озимой пшеницы с учетом норм потерь составила 14,6 ц/га, принятая на страхование - 20,4 ц/га. При этом зафиксирована почвенная и атмосферная засухи. Также экспертами отмечено нарушение агротехнических мероприятий. Сумма убытка без учета франшизы составила 19 812 080 рублей;

- на территории Ульяновского района Ульяновской области фактическая урожайность озимой пшеницы с учетом норм потерь составила 18,6 ц/га, принятая на страхование - 21,8 ц/га. При этом зафиксирована почвенная и атмосферная засухи. Также экспертами отмечено нарушение агротехнических мероприятий. Сумма убытка без учета франшизы составила 11 725 575 рублей.

Исходя из отчета оценщика № 24-679-10 размер ущерба составил 19 812 080 руб.00 коп.

Согласно п. 2.6 Договора страхования из суммы ущерба подлежит исключению размер безусловной франшизы в размере 20 % от страховой стоимости отдельно по каждой культуре.

По договору № 09790С8Г00017 франшиза составляет 8 292 600 руб. 00 коп. (41 463 000 x 20%).

Таким образом, размер ущерба от недобора по озимой пшенице составил 11 519 480 руб. 00 коп. (19 812 080 - 8 292 600), который был выплачен истцу, что подтверждается платежным поручением № 790464 от 22.12.2010 г.

Исходя из отчета оценщика эксперта № 24-680-10 размер ущерба составил 11 725 575 руб. 00 коп.

Согласно п. 2.6 Договора страхования из суммы ущерба подлежит исключению размер безусловной франшизы в размере 20 % от страховой стоимости отдельно по каждой культуре.

По договору № 09790С8Г00018 франшиза составляет 3 780 120 руб. 00 коп. (18 900 600 х 20%).

Таким образом, размер ущерба от недобора по озимой пшенице составил 7 945 455 руб. 00 коп. (11 725 575 - 3 780 120), который был выплачен истцу, что подтверждается платежным поручением № 790464 от 22.12.2010 г.

При данных обстоятельствах, ответчиком случаи признаны страховыми и оплата страхового возмещения произведена исходя из условий договора с дополнительными соглашениями к нему на основании отчетов оценщика.

Истец, не отрицая частичной оплаты страхового возмещения ответчиком, не согласившись с выплаченной суммой страхового возмещения, обратился в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Судом при наличии спора между истцом и ответчиком о стоимости страхового возмещения была назначена по делу судебная экспертиза, проведение которой было поручено Обществу с ограниченной ответственностью «Симбирск-Экспертиза», комиссии экспертов в составе: Каракозова Дмитрия Николаевича, Коптелина Сергея Николаевича, Грошевой Татьяны Дмитриевны, Наумова Александра Юрьевича, Валяйкина Сергея Викторовича.

На разрешение экспертов были поставлены следующие вопросы:

1) Определить биологическую и фактическую урожайность озимой пшеницы на полях ООО «Торговый дом «Ульяновсксахар», указанных в договорах страхования № 09790С8Г00017 от 28.07.2009 г. и № 09790С8Г00018 от 28.07.2009 г., заключенных между ОАО «ВСК» и ООО «Торговый дом «Ульяновсксахар», в Ульяновском и Цильнинском районах с учетом условий договора страхования и правил страхования?

2) Определить обстоятельства, послужившие снижению биологической урожайности озимой пшеницы в соответствии с условиями договора страхования № 09790С8Г00017 от 28.07.2009 г. и № 09790С8Г00018 от 28.07.2009 г., заключенных между ОАО «ВСК» и ООО «Торговый дом «Ульяновсксахар»?

3) Выполнялись ли на полях ООО «Торговый дом «Ульяновсксахар» агротехнологические мероприятия по борьбе с засоренностью посевов сорняками, а также определить наличие либо отсутствие засоренности посевов?

4) В какой период, какие явления и какое воздействие оказали на урожай опасные гидрометеорологические явления на полях ООО «Торговый дом «Ульяновсксахар» в осенне-зимний период (2009-2010 года)?

5) Определить размер ущерба от возможного недобора урожая с учетом условий договора страхования и правил страхования?

Согласно заключения № 5900 от 12.11.2012 г. (т. 5 л.д. 6-20) экспертами сделаны следующие выводы:

1. Биологическая урожайность озимой пшеницы на полях ООО «Торговый дом «Ульяновсксахар», указанных в договорах страхования № 09790С8Г00017 от 28.07.2009 г. и № 09790С8Г00018 от 28.07.2009 г., заключенных между ОАО «ВСК» и ООО «Торговый дом «Ульяновсксахар», в Ульяновском и Цильнинском районах с учетом условий договора страхования и правил страхования составила в Цильнинском районе - 9,6 ц/га, в Ульяновском районе - 9,1 ц/га. Фактическая урожайность составила в Цильнинском районе — 8,7 ц/га, в Ульяновском районе — 8,3 ц/га.

2. Обстоятельствами, послужившими снижению биологической урожайности озимой пшеницы в соответствии с условиями договора страхования № 09790С8Г00017 от 28.07.2009 г. и № 09790С8Г00018 от 28.07.2009 г., заключенных между ОАО «ВСК» и ООО «Торговый дом «Ульяновсксахар», являются - гибель от вымерзания, весенне-летняя атмосферная и почвенная засуха.

3. На полях ООО «Торговый дом «Ульяновсксахар» выполнялись агротехнологические мероприятия по борьбе с засоренностью посевов сорняками.

Наличие засоренности посевов наблюдалось на изреженных (в результате неблагоприятных климатических условий) участках полей.

4. В осенний период (сентябрь-ноябрь) сложились неблагоприятные условия для формирования полноценных растений озимой пшеницы, а именно - острый недостаток влаги в почве. Основной фактор, послуживший снижению урожайности озимой пшеницы — вымерзание (гибель) растений в декабре 2009 года.

5. Размер ущерба от возможного недобора урожая с учетом условий договора страхования и правил страхования (без учета франшизы) на полях ООО "Торговый Дом "Ульяновсксахар" в Ульяновском районе составил 11 739 600 рублей и в Цильнинском районе - 23 735 475 рублей.

Заключение экспертов № 5900 от 12.11.2012 г. ни истцом, ни ответчиком не оспорено.

Судом заключение экспертов № 5900 от 12.11.2012 г. ООО «Симбирск-Экспертиза» принято в соответствии со ст. 64 Арбитражного процессуального кодекса РФ, как доказательство по делу.

В соответствии со ст. 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (ст. 310 ГК РФ).

Основанием возникновения обязательства страховщика по выплате страхового возмещения является наступление «предусмотренного в договоре события (страхового случая)» (пункт 1 статьи 929 Гражданского кодекса РФ и пункт 2 статьи 9 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации»).

Пункт 2 статьи 9 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» определяет страховой случай как совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю либо иным лицам.

В соответствии с частью 1 статьи 929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с ст.ст. 929, 942 Гражданского кодекса РФ страховой случай является событием, на случай наступления которого, осуществляется страхование, и наступление которого влечет обязанность страховщика по выплате страхового возмещения.

Суд считает, что основания для освобождения ответчика от выплаты истцу страхового возмещения отсутствуют. За основу к выплате суммы страхового возмещения судом принимается заключение эксперта.

С учетом выплаты ответчиком истцу частично страхового возмещения и за минусом франшизы, суд приходит к выводу о том, что уточненные требования истца подлежат удовлетворению в сумме основного долга по договору страхования № 09790С8Г00017 - 3 923 394 руб. 52 коп. и по договору страхования № 09790С8Г00018 - 14 024 руб. 52 коп.

Истец просит также взыскать с ответчика 238 264 руб. 48 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 23.04.2012 г. по 17.01.2013 г. по договору страхования № 09790С8Г00017; 851 руб. 70 коп. – проценты за

пользование чужими денежными средствами за период с 23.04.2012 г. по 17.01.2013 г. по договору страхования № 09790С8Г00018.

Ответчиком размер процентов не оспорен.

Судом расчет суммы процентов за пользование чужими денежными средствами, представленный истцом, принят.

В соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку ответчик в установленный срок не исполнил свои обязательства, требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами является законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению в размере 238 264 руб. 48 коп. за период с 23.04.2012 г. по 17.01.2013 г. по договору страхования № 09790С8Г00017; в размере 851 руб. 70 коп. за период с 23.04.2012 г. по 17.01.2013 г. по договору страхования № 09790С8Г00018.

Довод ответчика о завышении страховой стоимости урожая признается судом необоснованным в силу нижеследующего:

Из представленных в дело доказательств и из условий договоров страхования следует и сторонами не оспаривается, что размер страховой суммы согласован сторонами при заключении договоров.

Страховая стоимость имущества, указанная в договоре страхования, не может быть впоследствии оспорена, за исключением случая, когда страховщик, не воспользовавшийся до заключения договора своим правом на оценку страхового риска (пункт 1 статьи 945), был умышленно введен в заблуждение относительно этой стоимости (статья 948 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Наличия обстоятельств, которые в силу упомянутой статьи позволяют впоследствии страховщику оспорить страховую стоимость имущества, указанную в договорах страхования, судом в ходе разбирательства дела не установлено.

При наличии сомнений у страховщика по поводу страховой суммы он вправе, согласно ст.945 ГК РФ, помимо проведения осмотра имущества, назначить в случае необходимости экспертизу действительной стоимости подлежащего страхованию имущества.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что страховая компания при заключении договора страхования реализовала право на проведение экспертизы.

Договоры с дополнительными соглашениями к нему заключены сторонами без возражений. Напротив, ответчиком признаны случаи страховыми и произведена выплата страхового возмещения, т.е. ответчиком договоры страхования исполнялись в соответствии с установленными в них условиями.

Страховщик при осуществлении профессиональной деятельности на рынке страховых услуг вправе использовать любые допускаемые законом способы как для восполнения недостаточности представленных страхователем сведений, так и для проверки их достоверности, в том числе путем натурального осмотра и запроса дополнительных документов (п.14 информационного письма Президиума ВАС РФ № 75 от 28.11.2003 "Обзор практика рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования").

Доказательств умышленных действий страхователя по введению страховщика в заблуждение относительно страховой стоимости имущества по данному делу не установлено. До возникновения страхового случая у страховщика не возникало вопросов по стоимости застрахованного имущества и введению его в заблуждение при страховании по этому вопросу. Страховщиком была определена и получена страховая премия в соответствии со страховой стоимостью, указанной в договоре.

Кроме того, согласно п.3 ст.944 ГК РФ, если после заключения договора страхования будет установлено, что страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, страховщик вправе потребовать признания договора недействительным и применения последствий, предусмотренных пунктом 2 статьи 179 настоящего Кодекса.

Доказательств обращения ответчика к истцу с требованием о расторжении договора страхования либо обращения с иском о признании договора недействительным по указанному основанию в материалах дела не имеется.

Страховщик, являясь лицом, осуществляющим профессиональную деятельность на рынке страховых услуг, самостоятельно должен выяснить обстоятельства, существенно влияющие на степень риска.

Страховщик имел возможность для проверки представленных истцом сведений, однако указанной возможностью не воспользовался.

Следует также отметить, что возражения относительно указанного обстоятельства были приведены ответчиком лишь после истечения действия договора страхования, в ходе судебного разбирательства настоящего дела.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют документы, свидетельствующие о действиях/бездействии страхователя, повлекших или способствующих наступлению страхового случая.

Наличие указанных в ст.964 ГК РФ обстоятельств, равно как и наступление страхового случая вследствие умысла истца, ответчиком не доказано. О необходимости оценки судом условий договоров (правил) имущественного страхования, предусматривающих отказ в выплате страхового возмещения вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя, на соответствие таких условий требованиям п.1 ст.963 ГК РФ прямо указано в п.9 информационного письма ВАС РФ № 75 от 28.11.2003.

Иные доводы ответчика об отсутствии оснований для удовлетворения иска отклоняются судом как не соответствующие установленным по делу обстоятельствам и не подтвержденные доказательствами.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

По счету ООО «Симбирск-Экспертиза» № 5900 от 13.11.2012 г. (т. 5 л.д. 22) подлежит оплате стоимость экспертизы в сумме 67 200 руб. 00 коп.

Истцом стоимость экспертизы оплачена в сумме 25 000 руб. 00 коп. платежным поручением № 33 от 19.07.2012 г.

Ответчиком стоимость экспертизы оплачена в сумме 35 000 руб. 00 коп. платежным поручением № 215 от 17.07.2012 г.

Поскольку судом исковые требования истца удовлетворены судом в полном объеме, то расходы по экспертизе подлежат взысканию с ответчика в сумме 25 000 руб. 00 коп. в пользу истца и в сумме 7 200 руб. 00 коп. в пользу ООО «Симбирск-Экспертиза», а также относятся на ответчика и расходы, понесенные им на оплату стоимости проведенной экспертизы.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ следует возложить на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176-177, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Ульяновсксахар" удовлетворить.

Взыскать со Страхового открытого акционерного общества "ВСК" (ИНН 7710026574) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Ульяновсксахар» (ИНН 7325040009) 4 176 535 (Четыре миллиона сто семьдесят шесть тысяч пятьсот тридцать пять) руб. 22 коп., составляющих: 3 923 394 (Три миллиона девятьсот двадцать три тысячи триста девяносто четыре) руб. 52 коп. - сумму основного долга по договору страхования № 09790С8Г00017 и 238 264 (Двести тридцать восемь тысяч двести шестьдесят четыре) руб. 48 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 23 апреля 2012 г. по 17 января 2013 г., по договору страхования № 09790С8Г00017; 14 024 (Четырнадцать тысяч двадцать четыре) руб. 52 коп. - сумму основного долга по договору страхования № 09790С8Г00018 и 851 (Восемьсот пятьдесят один) руб. 70 коп. - проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 23 апреля 2012 г. по 17 января 2013 г., по договору страхования № 09790С8Г00018, а также 25 000 (Двадцать пять тысяч) руб. 00 коп. - стоимость экспертизы.

Взыскать со Страхового открытого акционерного общества "ВСК" (ИНН 7710026574) в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 43 882 (Сорок три тысячи восемьсот восемьдесят два) руб. 68 коп.

Взыскать со Страхового открытого акционерного общества "ВСК" (ИНН 7710026574) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Симбирск-ЭКСПЕРТИЗА» 7 200 (Семь тысяч двести) руб. 00 коп. – стоимость экспертизы.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня принятия решения.

Судья

И.А. Лобанова