



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14 Тел. (8422)33-46-09 Факс (8422)32-54-54
E-mail: normativ@mv.ru Интернет: www.ulyanovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск
31.10.2011

Дело № А72-3664/2011

Резолютивная часть объявлена 24.10.2011
В полном объеме изготовлено 31.10.2011

Арбитражный суд Ульяновской области в лице судьи Степанова Ю.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сорокиной Н.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску

Индивидуального предпринимателя Волынщикова Николая Николаевича (ОГРНИП: 304730909100064)

к Закрытому акционерному обществу «ГУТА-Страхование» (ОГРН: 1027700357244)

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерство сельского хозяйства Ульяновской области
о взыскании 5 330 001 руб. 92 коп.,

и по встречному исковому заявлению

Закрытого акционерного общества «ГУТА-Страхование» (ОГРН: 1027700357244)

к Индивидуальному предпринимателю Волынщикову Николаю Николаевичу (ОГРНИП: 304730909100064)

о признании недействительным договора страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой №ГС60-СУГП/0000108 от 18.05.2010,

при участии в заседании:

от истца – Бикулов С.А., доверенность от 08.11.2010, паспорт, после перерыва - Бикулов С.А., доверенность от 08.11.2010, паспорт,

от ответчика – Грабовский Д.А., доверенность от 08.06.2011, паспорт, после перерыва – Грабовский Д.А., доверенность от 08.06.2011, паспорт,

от третьего лица – Монин М.Н., доверенность от 12.04.2011, после перерыва – не явились, извещены,

установил:

Глава КФХ Волынщиков Николай Николаевич обратился в Арбитражный суд Ульяновской области с исковым заявлением к Закрытому акционерному обществу (ЗАО) «ГУТА-Страхование» о взыскании 5 330 001 руб. 92 коп. – основного долга по договору страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой №ГС60-СУГП/0000108 от 18.05.2010 и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.03.2011 по день вынесения решения.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 23.08.2011 уточнено наименование истца – индивидуальный предприниматель Волынщиков Николай Николаевич.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 26.08.2011 принято к производству встречное исковое заявление ЗАО «ГУТА-Страхование», в котором просит признать недействительным договор страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой №ГС60-СУГП/0000108 от 18.05.2010, заключенный между ЗАО «ГУТА-Страхование» и ИП Главой КФХ Волынщиковым Николаем Николаевичем.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 20.09.2011 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Министерство сельского хозяйства Ульяновской области.

В судебном заседании 17.10.2011 представитель третьего лица, поддержав заявленные истцом иски, сообщил о перечислении истцу субсидий на компенсацию части затрат по страхованию урожая сельскохозяйственных культур по договору страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой №ГС60-СУГП/0000108 от 18.05.2010, заключенному между ЗАО «ГУТА-Страхование» и ИП Главой КФХ Волынщиковым Николаем Николаевичем, на основании представленных истцом документов. Встречный иск считает не подлежащим удовлетворению, поскольку с момента вступления в силу договора страхования действовали опасные гидрометеорологические явления (засуха), которые обусловили возникновение страхового случая (гибель или повреждение урожая).

В судебном заседании 17.10.2011 был объявлен перерыв до 16 час. 00 мин. 24.10.2011, после перерыва судебное заседание продолжено.

Третье лицо, извещенное о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, явку представителя в суд не обеспечило.

Судебное заседание на основании ст.156 АПК РФ проводится в отсутствие его представителя.

Представитель ИП Волынщикова Н.Н. иски поддерживает в полном объеме, просит взыскать с ответчика страховое возмещение и проценты за пользование чужими денежными средствами по договору страхования №ГС60-СУГП/0000108 от 18.05.2010. Встречный иск не признает, считает, что договор страхования является действительной сделкой, совершенной в соответствии с нормами действующего законодательства. Представитель истца ходатайствует о приобщении к материалам дела расчета суммы иска.

Ходатайство истца о приобщении к материалам дела расчета суммы иска в порядке ст. 65, 66 АПК РФ подлежит судом удовлетворению.

Представитель ЗАО «ГУТА-Страхование» просит оставить иски без удовлетворения, пояснив, что указанное в договоре страхования страховое событие не отвечает признаку случайности, в связи с чем оспариваемая сделка является ничтожной. По расчету ответчика сумма страхового возмещения составляет 3 228 836 руб. 49 коп., которая выплачена истцу 31.03.2011.

Представитель ответчика настаивает на удовлетворении встречного иска о признании недействительным договора страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой №ГС60-СУГП/0000108 от 18.05.2010, ссылаясь при этом на ст.9 Закона РФ от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации», считая договор противоречащим указанной статье и на основании ст.167 ГК РФ ничтожным, поскольку ущерб урожаю яровой пшеницы был нанесен почвенной и атмосферной засухами, имевшими место с 08 мая 2010 года и с 01 июня 2010 года, еще до момента вступления в силу договора страхования, то есть до 25 июня 2010 года.

Изучив материалы дела, заслушав представителей истца и ответчика, исследовав и оценив представленные доказательства, суд считает, что иски

требования по первоначальному иску подлежат удовлетворению, в удовлетворении встречного иска следует отказать. При этом суд исходил из следующего.

Как следует из материалов дела, 18.05.2010 между ЗАО «ГУТА-Страхование» (Страховщик) и Индивидуальным предпринимателем Волынщиковым Николаем Николаевичем (Страхователь) был заключен договор страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой №ГС60-СУГП/0000108.

В соответствии с п. 2.1. договора объектом страхования являются имущественные интересы Страхователя, связанные с владением, пользованием, распоряжением урожаем сельскохозяйственных культур, указанные в п. 2.4. договора.

В п. 2.4. договора определены застрахованная сельскохозяйственная культура, страховая стоимость, страховая сумма, страховой тариф и страховая премия:

№ п/п	Наименование с/х культуры	Общая площадь посева, га	Цена, руб./ц	Средняя 5-летняя урожайность, ц/га	Страховая стоимость, руб.	Страховая сумма, руб.	Страховой тариф, %	Страховая премия, руб.
1	Яровая пшеница	1248	428,36	20,6	11012621,57	11012621,57	9,4	1035186,43
	ИТОГО	1248	X	X	11012621,57	11012621,57	X	1035186,43

Согласно п. 2.2. договора стороны определили страховой случай как гибель или повреждение урожая сельскохозяйственной культуры, приведшие к недобору урожая и произошедшие в результате наступления опасных для производства сельскохозяйственной продукции природных явлений: засухи, заморозков, вымерзания, выпревания, градобития, пыльных, песчаных бурь, землетрясений, лавин, селя, половодья, переувлажнения почвы.

Общая страховая стоимость по договору составляет 11 012 621 руб. 57 коп.

Страховая премия составляет 1 035 186 руб. 43 коп., которая оплачена истцом согласно платежного поручения №64 от 24.06.2010.

В соответствии с п. 2.10. договора участие Страхователя в риске составляет 15% (безусловная франшиза) от страховой суммы по каждой сельскохозяйственной культуре.

Согласно п. 2.8. договора срок страхования начинается с 00 часов дня, следующего за днем уплаты в полном объеме страховой премии и прекращается в день, соответствующий конечной дате срока уборки, рекомендуемой агротехническими требованиями для соответствующей культуры, но в любом случае не позднее 01 сентября 2010 года.

Приложением к договору стороны согласовали критерии опасных для сельскохозяйственного производства гидрометеорологических явлений, в том числе по: 1. засухе атмосферной (в период вегетации сельхозкультур отсутствие эффективных осадков (более 5мм в сутки) за период не менее 30 дней подряд при максимальной температуре воздуха выше 25°С (в южных районах – выше 30°С, в отдельные дни (не более 25% продолжительности периода) возможно наличие максимальных температур ниже указанных пределов); 2. засухе почвенной (в период вегетации сельхозкультур за период не менее 3 декад подряд запасы продуктивной влаги в слое почвы 0-20см составляют не более 10мм или за период не менее 20 дней, если в начале периода засухи запасы продуктивной влаги в слое 0-100см были менее 50 мм); 3. заморозкам (понижение температуры воздуха и/или поверхности почвы (травостоя) до значения ниже 0°С на фоне положительных средних суточных температур воздуха в период активной вегетации сельхозкультур или уборки урожая, приводящее к их повреждению, а также к частичной или полной гибели урожая сельхозкультур).

Согласно экспертного заключения Государственного учреждения «Ульяновский областной центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды» об условиях произрастания яровой пшеницы в мае-июле 2010 года от 25.01.2011 №01-16/100 с 8 мая по 28 сентября 2010 года (15 декад) на территории Майнского района Ульяновской области отмечалась почвенная засуха. Запасы продуктивной влаги в

пахотном слое почвы под яровыми культурами были в пределах 2-8мм, что является опасным агрометеорологическим явлением.

С 1 июня 2010 года в Майнском районе установилась атмосферная засуха, которая сохранялась до 04 июля и вновь возобновилась с 05 июля по 22 августа 2010 года: максимальные температуры воздуха превышали 25°С при отсутствии эффективных дождей (более 5мм за сутки), что является опасным агрометеорологическим явлением.

Почвенная и атмосферная засухи нанесли непоправимый ущерб посевам и привели к значительному снижению урожая яровой пшеницы на полях КФХ ИП Волынщикова Н.Н. на территории Майнского района Ульяновской области.

Распоряжением Правительства Ульяновской области от 02.07.2010 №440-пр введен режим чрезвычайной ситуации, в связи с гибелью и повреждением посевов сельскохозяйственных культур в результате засухи на территории муниципальных районов Ульяновской области, в том числе в Майнском районе.

В силу п.2 ст.9 Закона «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Материалами дела подтверждается наличие страхового случая по договору страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой №ГС60-СУГП/0000108 от 18.05.2010.

22.07.2010 истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения по договору.

Ответчиком составлен страховой акт №ГС60-СУГП/0000108-01 с указанием суммы страхового возмещения в размере 3 228 836 руб. 49 коп. (т.1 л.д.64-67), которая перечислена ответчиком истцу платежным поручением №552 от 31.03.2011.

Истец, не согласившись с размером выплаченной суммы, обратился с настоящим иском в суд и просит взыскать еще сумму в размере 5 330 001 руб. 92 коп.

Согласно п. 5.1. договора размер ущерба (недора урожая сельскохозяйственных культур) в результате гибели или повреждения в хозяйстве страхователя определяется как разность между страховой стоимостью (урожаем, принятым на страхование) и стоимостью фактически полученного урожая.

Стоимость фактически полученного урожая определяется как произведение фактической урожайности, цены одного центнера урожая (прогнозируемой цены реализации сельскохозяйственной продукции, указанной в п. 2.4. договора) и площади посева сельскохозяйственной культуры.

Фактическая урожайность определяется как наибольшая из урожайности на корню (с учетом нормированных потерь при уборке, оприходовании и доработке) и урожайности, рассчитанной по данным формы 29-СХ или 2-фермер. Фактическая урожайность подтверждается Актом обследования сельскохозяйственных культур и уточняется на основании данных из формы 29-СХ или 2-фермер.

В материалы дела представлены комиссионные акты обследования яровых культур с участием истца и представителя ответчика №3 от 28.06.2010 и №5 от 02.08.2010. Из акта №5 от 02.08.2010 следует, что биологическая урожайность яровой пшеницы (фактическая урожайность на корню), установленная при проведении контрольного обмолота на общей площади 1 248га с учетом нормированных потерь составила 1,5 ц/га.

Согласно сведениям о сборе урожая сельхозкультур ИП Волынщикова Н.Н. за 01.11.2010 (форма №2-фермер), фактическая урожайность яровой пшеницы (с учетом нормированных потерь при уборке, оприходовании и доработке) на площади 1 248га – 1,2 ц/га.

Согласно справке Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ульяновской области средняя урожайность ячменя у ИП Волынщикова Н.Н. за период 2005-2009 г.г. составила 20,6 ц/га.

Таким образом, недобор урожая яровой пшеницы в результате опасных для сельскохозяйственного производства агрометеорологических явлений (атмосферной и

почвенной засухи) с учетом наибольшей биологической урожайности яровой пшеницы (фактической урожайности на корню) составил: 20,6 ц/га – 1,5 ц/га = 19,1 ц/га.

Фактическую урожайность по яровой пшенице, как истец, так и ответчик применяют 1,5 ц/га, спора в данной части между ними нет.

Стоимость фактически полученного урожая составила: 1 248га x 1,5 ц/га x 428,36 руб. = 801 889,92 руб.

Сумма ущерба в результате недобора урожая яровой пшеницы составила: 11 012 621,57 руб. (страховая стоимость) – 801 889,92 руб. = 10 210 731,65 руб.

Размер безусловной франшизы на основании п. 2.10. договора составляет 1 651 893,24 руб.

Таким образом, сумма страхового возмещения, заявленная истцом к взысканию с ответчика, составляет 5 330 001,92 руб., исходя из следующего расчета: 11 012 621,57 руб. – (801 889,92 руб. + 1 651 893,24 руб. + 3 228 836,49 руб.) = 5 330 001,92 руб.

В силу п.1 ст.929 Гражданского кодекса РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Оценив представленные доказательства на основании ст.71 ГК РФ, учитывая относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд считает, что требования истца в части взыскания суммы страхового возмещения подлежат удовлетворению в размере 5 330 001 руб. 92 коп.

Ответчик, оспаривая исковые требования, считает, что поскольку истцом страховая премия оплачена 24.06.2010, сумму страхового возмещения за период до 24.06.2010 следует исключить из расчета.

Суд считает указанный довод ответчика несостоятельным, ошибочным, не основанным на нормах права, и документально ни чем не подтвержденным.

Независимо от даты наступления засухи, страховой случай имел место и оснований для распределения суммы страхового возмещения по дням и уменьшение суммы страхового возмещения по этому основанию суд не находит. Кроме того, из содержания вышеуказанного заключения Ульяновского ЦГМС следует, что имеет место являющийся характер страхового случая и даже после 24.06.2010 подпадает под критерии по засухе, оговоренные сторонами в приложении к договору страхования.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 N4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату. Страховой случай представляет собой совокупность юридических фактов.

Как указано в пункте 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2003 года N 75, страховой случай представляет собой совокупность юридических фактов. Событие, на случай наступления которого производится страхование, включает в себя не только опасность, от последствий которой заключается страхование. Страхование производилось на случай недобора урожая вследствие различных причин, в том числе и засухи.

Ответчик не представил доказательств, что у страхователя на момент заключения договора страхования имела информация о факте наступления события, которым обусловлена обязанность ответчика по страховому возмещению, а именно, о факте возникновения убытков. Доказательств того, что засуха причинила вред урожаю до заключения договора страхования, и, что страхователь знал или должен был об этом знать, страховщик не представил. Объективно вред, выразившийся в недоборе урожая,

был выявлен после внесения страховой премии, о чем страхователь на момент заключения договора не знал и не мог знать.

Согласно п.1 ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

На основании указанной нормы истец за период с 31.03.2011 по 24.10.2011 насчитал ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами исходя из ставки рефинансирования 8,25% годовых в размере 249 177 руб. 59 коп.

Согласно п.3 Постановления Пленума Верховного суда РФ №13 и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ №14 от 08.10.98г. при взыскании суммы долга в судебном порядке и при отсутствии в договоре соглашения о размере процентов суд вправе определить, какую учетную ставку банковского процента следует применить: на день предъявления иска или на день вынесения решения суда.

Сумма процентов по ст. 395 ГК РФ судом проверена, расчет произведен верно, ответчиком не оспорен.

Поскольку заявленная сумма процентов не нарушает прав ответчика, требования подлежат удовлетворению в сумме 249 177 руб. 59 коп.

Оснований для удовлетворения встречного иска ЗАО «ГУТА-Страхование» о признании недействительным договора страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой №ГС60-СУГП/0000108 от 18.05.2010 суд не усматривает. При этом, ссылку ЗАО «ГУТА-Страхование» на ст. 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 N4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (далее – ФЗ "Об организации страхового дела в Российской Федерации") суд считает необоснованной. Заключенная между истцом и ответчиком сделка (договор страхования урожая сельскохозяйственных культур с государственной поддержкой №ГС60-СУГП/0000108 от 18.05.2010) не противоречит вышеуказанным положениям ФЗ "Об организации страхового дела в Российской Федерации", в связи с чем не является недействительной.

Согласно ст.110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по госпошлине в сумме 2 118 руб. 47 коп. по первоначальному иску следует возложить на ответчика - Закрытое акционерное общество «ГУТА-Страхование» и взыскать в пользу истца, в размере 48 777 руб. 43 коп. подлежат взысканию в доход федерального бюджета, по встречному иску отнести на истца - Закрытое акционерное общество «ГУТА-Страхование».

Руководствуясь ст. ст. 66, 110, 167-171, 176, 177, 180-182 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Ходатайство истца о приобщении расчета суммы иска удовлетворить.

Исковые требования Индивидуального предпринимателя Волинщикова Николая Николаевича к Закрытому акционерному обществу «ГУТА-Страхование» удовлетворить.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «ГУТА-Страхование» (ОГРН: 1027700357244), г. Москва в пользу Индивидуального предпринимателя Волинщикова Николая Николаевича (ОГРНИП: 304730909100064), Ульяновская область, Майнский район, р. п. Майна 5 330 001 (пять миллионов триста тридцать тысяч один) руб. 92 коп. –

страховое возмещение, 249 177 (двести сорок девять тысяч сто семьдесят семь) руб. 59 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 2 118 (две тысячи сто восемнадцать) руб. 47 коп. – в возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «ГУТА-Страхование» (ОГРН: 1027700357244), г. Москва в доход федерального бюджета 48 777 (сорок восемь тысяч семьсот семьдесят семь) руб. 43 коп. – госпошлины.

Встречные исковые требования Закрытого акционерного общества «ГУТА-Страхование» к Индивидуальному предпринимателю Волынщикову Николаю Николаевичу оставить без удовлетворения.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в порядке и сроки, установленные ст.ст. 257-260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Ю.С.Степанов