



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432063, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14
Тел. (8422)30-19-05 Факс (8422)32-54-54 E-mail: normativ@mv.ru Интернет: <http://ulyanovsk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

19.05.2009 г.
г. Ульяновск

Дело № А72-836/2009

Резолютивная часть решения объявлена: 12.05.09 г.
Полный текст решения изготовлен: 19.05.09 г.

Арбитражный суд Ульяновской области
в составе судьи Ямщиковой Надежды Валериевны
при ведении протокола судебного заседания судьей Ямщиковой Н.В.
рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению
Индивидуального предпринимателя Матуленко Александра Владимировича,
Московская область, Одинцовский район, д. Раево
к обществу с ограниченной ответственностью «МАГ», г. Ульяновск,
третье лицо общество с ограниченной ответственностью «Регион 50», Московская
область, г. Мытищи

о взыскании 403 324 руб. 60 коп.

с участием представителей:
от истца – Матуленко И.В., паспорт
от ответчика – Биккулов С.А., доверенность от 06.03.2009 г.;
от третьего лица – не явился, уведомлен, заявление о рассмотрении дела в
отсутствие представителя

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Матуленко Александр Владимирович,
Московская область, Одинцовский район, д. Раево (далее ИП Матуленко А.В.)
обратился в Арбитражный суд Московской области к обществу с ограниченной
ответственностью «МАГ» (далее ООО «МАГ») о взыскании 403 324 руб. 60 коп. –
задолженность по оплате алкогольной продукции.

Определением Арбитражного суда Московской области от 23.10.2008г. по делу
№41-19250/08 исковое заявление ИП Матуленко А.В. было принято к производству.

Определением от 26.12.2008 г. арбитражное дело № 41-19250/08 передано на
рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области по подсудности.

Определением от 10.02.2009 г. Арбитражного суда Ульяновской области исковое
заявление принято к производству.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 10.02.2009 г. к участию
в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований
относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью
«Регион 50».

Определением от 23.04.09г. суд удовлетворил ходатайство истца об уточнении
нормативного обоснования исковых требований, истец просил взыскать с ответчика
403 324 руб. 60 коп. – задолженность по оплате алкогольной продукции на основании
ст.ст. 309,310 ГК РФ; оставил без удовлетворения ходатайство истца об уточнении

исковых требований в части взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 28 635 руб. 29 коп.

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось.

При данных обстоятельствах дело в судебном заседании в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в отсутствие третьего лица, по имеющимся в деле материалам.

Истец в судебном заседании настаивал на удовлетворении исковых требований по основаниям, изложенным в исковом заявлении, объяснениях, просит взыскать с ответчика 403 324 руб. 60 коп. – сумма долга, 42 500 руб. 00 коп. – расходы на оплату услуг представителя, 7 318 руб. 30 коп. – в возмещение проезда истца и его представителя к месту судебного разбирательства.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве, пояснил, что соглашения о переводе долга признаны Арбитражным судом Московской области ничтожными.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению.

При этом суд исходил из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 30.03.06г. между ООО «Регион 50» (Поставщик) и ООО «Маг» (Покупатель) заключен договор поставки №414, согласно которому Поставщик в порядке и на условиях, предусмотренных настоящим договором, обязуется осуществить поставку Покупателю алкогольной продукции в ассортименте, а Покупатель обязуется принять и оплатить ее согласно условиям настоящего договора. (п. 1.1. договора) (л.д. 93-98).

Согласно п.1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст. 506 Гражданского кодекса РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Истцом в материалы дела представлены товарные и товарно-транспортные накладные №11935 от 31.03.06г. на сумму 323 944 руб. 60 коп. и №11964 от 01.04.06г. на сумму 79 380 руб. 00 коп., а всего на общую сумму 403 324 руб. 60 коп. (л.д. 100, 101-102; 104, 105-106).

Из вышеуказанных накладных усматривается, что товар был принят Матуленко по доверенности №576 от 31.03.06г.

Согласно доверенности №576 от 31.03.06г., представленной в материалы дела истцом, доверенность сроком действия по 10.04.06г. была выдана Обществом с ограниченной ответственностью «Маг» Матуленко А.В. на получение алкогольной продукции по накладным №11935 от 31.03.06г. и №11964 от 01.04.06г. (л.д. 99).

06.04.06г. между ООО «Регион 50» (Кредитор), ООО «Маг» (Переводчик) и ИП Матуленко А.В. (Преемник) подписано соглашение на перевод долга, согласно которому ПЕРЕВОДЧИК передает, а ПРЕЕМНИК принимает на себя обязанности первого и становится должником по договору поставки № 414 от 30 марта 2006г., заключенному между ПЕРЕВОДЧИКОМ (ООО «Маг») и КРЕДИТОРОМ (ООО «Регион 50»). По настоящему Соглашению ПРЕЕМНИК обязуется осуществить (вместо ПЕРЕВОДЧИКА) следующее обязательство ПЕРЕВОДЧИКА: произвести оплату за Товар, отгруженный КРЕДИТОРОМ по счету-фактуре № 11935 от 31.03.2006 г. в сумме 323 944 руб. 60 коп., в том числе НДС - 49 415 руб. 28 коп., в срок до 30 апреля 2006 года. КРЕДИТОР согласен на перевод долга по договору поставки №414 от 30 марта 2006г. (л.д. 107)

10.04.06г. между ООО «Регион 50» (Кредитор), ООО «Маг» (Переводчик) и ИП Матуленко А.В. (Преемник) подписано соглашение на перевод долга, согласно которому ПЕРЕВОДЧИК передает, а ПРЕЕМНИК принимает на себя обязанности первого и становится должником по договору поставки № 414 от 30 марта 2006г., заключенному между ПЕРЕВОДЧИКОМ (ООО «Маг») и КРЕДИТОРОМ (ООО «Регион 50»). По настоящему Соглашению ПРЕЕМНИК обязуется осуществить (вместо ПЕРЕВОДЧИКА) следующее обязательство ПЕРЕВОДЧИКА: произвести оплату за Товар, отгруженный КРЕДИТОРОМ по товарно-транспортной накладной № 11964 от 01.04.2006 г. в сумме 79 380 руб. 00 коп., в том числе НДС - 12 108 руб. 81 коп., в срок до 30 апреля 2006 года. КРЕДИТОР согласен на перевод долга по договору поставки № - 1 4 от 30 марта 2006г.(л.д. 108).

Решением Арбитражного суда Московской области от 05.04.07г. по делу №А41-К1-25441/06 по иску ИП Матуленко А.В. к ООО «Маг» о взыскании 470 748 руб. 27 коп., в том числе: 403 324 руб. 60 коп. – сумма основного долга, 51 270 руб. 08 коп. – сумма договорной неустойки и 16 153 руб. 59 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами истцу, ИП Матуленко А.В. было отказано в удовлетворении исковых требований.

При этом, суд указал, что согласно нормам Гражданского кодекса РФ договоры уступки права требования являются возмездными договорами, то есть сделка, заключенная между субъектами предпринимательской деятельности носит возмездный характер и является его существенным условием. В Соглашениях от 06.04.06г. и 10.04.06г. условие возмездности соглашения между сторонами отсутствует, ввиду чего, указанные Соглашения по своему смыслу являются договорами дарения со всеми вытекающими для сторон данных сделок последствиями, то есть, признание Соглашений недействительными, как не соответствующими закону.

Решение вступило в законную силу 06.05.07г.

Претензией от 02.07.08г. ООО «Регион 50» обратилось к ИП Матуленко А.В. о необходимости оплаты поставленного товара в течение 5 рабочих дней с момента получения претензии.

Как следует из искового заявления, претензия ООО «Регион 50» была исполнена ИП Матуленко А.В. в полном объеме, в подтверждение чего истец представил в материалы дела копии платежных поручений №51 от 17.07.08г., №52 от 21.07.08г., №53 от 21.07.08г., №54 от 29.07.08г., №62 от 16.09.08г. (л.д. 31-34, 37).

Истец указывает, что 08.08.08г. им в адрес ООО «Маг» направлено требование о возмещении денежных средств, уплаченных ИП Матуленко А.В. за ООО «Маг».

В связи с неисполнением ООО «Маг» обязательств по оплате товара, истец обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании с ООО «Маг» денежных средств в размере 403 324 руб. 60 коп. в судебном порядке на основании ст.ст. 308, 310, 516 Гражданского кодекса РФ.

В силу ч. 2 ст. 308 Гражданского кодекса РФ если каждая из сторон по договору несет обязанность в пользу другой стороны, она считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать.

Согласно ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст. 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как указывалось выше, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 05.04.07г. по делу №А41-К1-25441/06 установлено, что в Соглашениях на перевод долга от 06.04.06г. и от 10.04.06г. отсутствуют условия возмездности, ввиду чего, указанные Соглашения по своему смыслу являются

договорами дарения со всеми вытекающими для сторон данных сделок последствиями, то есть, признание Соглашений недействительными, как не соответствующими закону.

В соответствии со ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В силу ст. 168 Гражданского кодекса РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Таким образом, Соглашения от 06.04.06г. и от 10.04.06г. являются недействительными (ничтожными).

Согласно ст. 167 Гражданского кодекса РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При таких обстоятельствах, денежные средства индивидуальным предпринимателем Матуленко А.В. были перечислены ООО «Регион» во исполнение недействительных соглашений на перевод долга.

Исковые требования, основанные на ничтожной сделке удовлетворению не подлежат.

Таким образом, а также учитывая, что договор поставки заключен между ООО «Регион 50» и ООО «Маг», у ООО «Маг» не возникло обязательств по оплате на основании ст.ст. 308, 309, 310 Гражданского кодекса РФ товара Индивидуальному предпринимателю Матуленко А.В.

Кроме того, суд считает, что в данном случае действия ИП Матуленко А.В. по оплате товара ООО «Регион 50» не могут быть расценены и как действия в чужом интересе без поручения.

В силу ч. 1 ст. 980 Гражданского кодекса РФ действия без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица в целях предотвращения вреда его личности или имуществу, исполнения его обязательства или в его иных непротивоправных интересах (действия в чужом интересе) должны совершаться исходя из очевидной выгоды или пользы и действительных или вероятных намерений заинтересованного лица и с необходимой по обстоятельствам дела заботливостью и осмотрительностью.

По смыслу п. 1 ст. 980 Гражданского кодекса РФ действиями, совершаемыми в чужом интересе, признаются действия без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица в целях предотвращения вреда его личности или имуществу, исполнения его обязательства или в его непротивоправных интересах.

В соответствии с п. 1 ст. 983, п. 1 ст. 984 Гражданского кодекса РФ необходимые расходы и иной реальный ущерб, понесенные лицом, действовавшим в чужом интересе в соответствии с правилами, предусмотренными главой 50 Гражданского кодекса РФ, подлежат возмещению заинтересованным лицом, за исключением расходов, которые вызваны действиями, совершенными после того, как тому, кто их совершает, стало известно, что они не одобряются заинтересованным лицом.

Из материалов дела следует, что ИП Матуленко А.В. произвел оплату платежными поручениями №51 от 17.07.08г., №52 от 21.07.08г., №53 от 21.07.08г., №54 от 29.07.08г., №62 от 16.09.08г.

Из решения Арбитражного суда Московской области от 05.04.07г. по делу №А41-К1-25441/06 усматривается, что уже на тот период ответчик – ООО «Маг» не был согласен с исковыми требованиями.

При этом, из отзыва ООО «Маг» №053 от 09.03.07г. на исковое заявление ИП Матуленко А.В. по делу №А41-К1-25441/06 (л.д. 125-126), представленного в

материалы настоящего дела истцом, также усматривается, что ООО «Маг» не признавал искивые требования ИП Матуленко А.В.

При таких обстоятельствах, действия ИП Матуленко А.В. по перечислению денежных средств ООО «Регион 50» в июле, сентябре 2008г. были совершены после того, как ему стало известно, что они не одобряются ООО «Маг», в связи с чем, в силу п. 1 ст. 983, п. 1 ст. 984 Гражданского кодекса РФ указанные расходы не подлежат возмещению.

Учитывая вышеизложенное, искивые требования следует оставить без удовлетворения.

В соответствии со ст.110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины возлагаются на истца.

Истец просит также взыскать с ответчика расходы по оплате услуг представителя в сумме 42 500 руб. 00 коп., расходы по оплате проезда истца и представителя к месту судебного заседания – 7 318 руб. 30 коп.

Согласно ст. 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Таким образом, в силу статьи 106 АПК РФ расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), отнесены к судебным издержкам.

В соответствии с ч. 2 ст. 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Поскольку искивые требования оставлены без удовлетворения, заявления истца о взыскании с ответчика 42 500 руб. 00 коп. - расходы на оплату услуг представителя, расходы по оплате проезда истца и представителя к месту судебного заседания – 7 318 руб. 30 коп., также следует оставить без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-176 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции

РЕШИЛ:

Искивые требования оставить без удовлетворения.

Возвратить Индивидуальному предпринимателю Матуленко Александру Владимировичу из федерального бюджета госпошлину в сумме 1 922 (одна тысяча девятьсот двадцать два) рубля 70 копеек.

Справку на возврат государственной пошлины выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано: в течение месяца с момента принятия решения, путем подачи апелляционной жалобы в арбитражный суд апелляционной инстанции, и в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, путем подачи кассационной жалобы в арбитражный суд кассационной инстанции, через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

Ямщикова Н.В.