



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

432017, г. Ульяновск, ул. Железнодорожная, 14
Тел. (8422)33-46-08 Факс (8422)32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru Интернет: http://ulyanovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Ульяновск
«25» декабря 2013г.

Дело №А72-7048/2012

Резолютивная часть объявлена 18.12.2013г.
Полный текст решения изготовлен 25.12.2013г.

Судья Арбитражного суда Ульяновской области Ольга Константиновна Малкина, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Черновой М.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Фермер-05», Ульяновская область, ОГРН 1057309012640, ИНН 730901001

к Закрытому акционерному обществу «МАКС», Ульяновская область, ОГРН 1027739099629, ИНН 7709031643

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Министерство сельского хозяйства Ульяновской области
о взыскании задолженности в сумме 3 346 021 руб. 60 коп.

при участии:

от истца– Бикулов С.А., доверенность 20.07.2012г.;

от ответчика – Константинович В.А., доверенность от 11.06.2013г., Андрущенко Т.В., доверенность от 17.05.2013г.;

от третьего лица (Министерство сельского хозяйства Ульяновской области) – не явился, извещен (расписка-извещение от 11.12.2013г.)

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Фермер-05» обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением к Закрытому акционерному обществу «МАКС» о взыскании страхового возмещения в размере 3 346 021 руб. 60 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 07.11.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено Министерство сельского хозяйства Ульяновской области.

Решением суда от 29.01.2013 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2013 решение Арбитражного суда Ульяновской области от 29.01.2013 года по делу №А72-7048/2012 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 25.06.2013 решение Арбитражного суда Ульяновской области от 29.01.2013 года и Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2013 по делу №А72-7048/2012 отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ульяновской области.

Определением от 17.10.2013 г. суд, удовлетворив ходатайство ответчика, назначил по делу судебную агротехническую (сельскохозяйственную) экспертизу, поручив ее проведение ООО «Аудит ТПП», эксперту Валяйкину С.В.

Протокольным определением от 11.12.2013г. в судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 18.12.2013г. до 13 час. 05 мин.

После перерыва судебное заседание продолжено.

В продолженное после перерыва судебное заседание представители третьего лица, не явились, о времени и месте проведения судебного заседания извещены надлежащим образом, в том числе посредством размещения информации о перерыве в судебном заседании на официальном интернет-сайте Арбитражного суда Ульяновской области - <http://ulyanovsk.arbitr.ru>.

При данных обстоятельствах дело в судебном заседании в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в отсутствие третьего лица по имеющимся в деле материалам.

Третьим лицом заявлено ходатайство о замене третьего лица - Министерства лесного хозяйства, природопользования и экологии Ульяновской области правопреемником – Министерством сельского, лесного хозяйства и природных ресурсов Ульяновской области.

Рассмотрев заявленное ходатайство и представленные в его обоснование документы, суд считает, что его следует удовлетворить в порядке ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и произвести замену третьего лица – Министерство лесного хозяйства, природопользования и экологии Ульяновской области на правопреемника – Министерство сельского, лесного хозяйства и природных ресурсов Ульяновской области, третьим лицом по делу считать – Министерство сельского, лесного хозяйства и природных ресурсов Ульяновской области.

Ответчиком заявлено ходатайство о вызове в судебное заседание эксперта Валяйкина С.В.

В соответствии с абзацем вторым части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание. Абзацем третьим указанной нормы предусматривается, что эксперт после оглашения его заключения вправе дать по нему необходимые пояснения, а также обязан ответить на дополнительные вопросы лиц, участвующих в деле, и суда.

Таким образом, вопрос о необходимости вызова эксперта относится к компетенции суда, разрешающего дело по существу и является правом, а не обязанностью суда, которое он может реализовать в случае, если с учетом всех обстоятельств дела придет к выводу о необходимости осуществления такого процессуального действия для правильного разрешения спора.

В рассматриваемом случае заключение эксперта является достаточно ясным, понятным, что ЗАО «МАКС» не оспаривается, ответчик не указал круг вопросов, которые необходимо задать эксперту, не выразил сомнений в обоснованности заключения эксперта не отметил противоречий в выводах эксперта.

При таких обстоятельствах, ходатайство ответчика удовлетворению не подлежит.

Истец уточнял иски требования и в окончательном варианте просит взыскать с ответчика 3 862 331 руб. 13 коп. – основной долг, 516 309 руб. 72 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Уточнения приняты судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Истец в судебном заседании настаивал на исковых требованиях. Представитель ответчика иски требования не признал.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, суд считает иски требования подлежащими удовлетворению.

При этом суд исходил из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 09.05.2011г. между закрытым акционерным обществом «Московская акционерная страховая компания» (Страховщик) с одной стороны

и обществом с ограниченной ответственностью «Фермер - 05» (Страхователь), в лице директора Волынщикова Николая Николаевича, с другой стороны, заключен договор № 55/34 - 5765604 «Договор страхования урожая сельскохозяйственных культур, урожая многолетних насаждений с государственной поддержкой» (далее - договор).

В соответствии с п. 2.1 объектом страхования являются имущественные интересы, связанные с риском утраты (гибели) или частичной утраты урожая сельскохозяйственной культуры сахарной свёклы, засеянной на площади 200г.

Территория страхования определена в п. 2.6 Договора - Майнский район Ульяновской области, село Подлесное.

Пунктом 2.5. договора страхования № 55/34 - 5765604 от 09.05.2011 стороны определили, что страхование производится на случай гибели или частичной утраты (недора урожая) урожая в результате следующих событий: засуха (атмосферная/почвенная), заморозки, вымерзание, выпревания, градобитие, пыльные, песчаные бури, землетрясение, лавина, сель, половодье, переувлажнение почвы.

Пунктом 2.8. договора предусмотрено, что договор вступает в силу с 09.05.2011г. и действует по 25.09.2011г.

Платёжным поручением № 60 от 08.06.2011г. на сумму 307 967 руб. 28 коп. и платёжным поручением № 161 от 23.06.2011г. на сумму 1 539 руб. 71 коп. оплачена страховая премия в размере 309 506 руб. 99 коп.

Наступление страхового случая подтверждено экспертным заключением ГУ «Ульяновской ЦГМС» от 26.09.2011г № 01 -16/1795; экспертным заключением ГУ «Ульяновской ЦГМС» №01-16/1848 от 31.08.2012 актом обследования сахарной свеклы № 1 от 15.05.2011г.; актом обследования сахарной свеклы № 4 от 05.07.2011г.; актом обследования сахарной свеклы № 4 от 04.08.2011г.; актом обследования сахарной свеклы № 6 от 03.10.2011г.; справкой формой № 2 – фермер; актом комиссионного осмотра от 03.10.2011г.

Актом №6 от 03.10.2011 истец с участием представителя ответчика установили гибель урожая на площади 200га (т.1 л.д.120).

ООО « Фермер - 05» обратилось к ЗАО «МАКС» с заявлением о страховом случае.

Сумма ущерба (гибели) урожая, по расчету истца, определена следующим образом: 4.182.527 руб., где 4.182.527 руб. - страховая стоимость урожая по условиям договора страхования. Условиями Договора страхования урожая с/х культур установлена безусловная франшиза в размере 20% от страховой суммы, установленной для соответствующей культуры (п.2.7 Договора). Сумма франшизы: 4.182.527 руб. x 20% = 836.505,4 руб. Сумма страхового возмещения за ущерб (гибель) урожая с/х культуры с учетом безусловной франшизы составляет: 4 182 527 руб. – 836 505,4 руб. = 3 346 021 руб. 60 коп. Страховое возмещение составляет 3 346 021 руб. 60 коп.

Согласно экспертного заключения №01-16/1795 от 26.09.2011 об условиях уборки сельскохозяйственных культур в сентябре 2011 года на полях ООО «Фермер-05» Майнского района Ульяновской области в период уборки урожая поздних культур в Майнском районе Ульяновской области с сентября 2011 года наблюдается переувлажнение почвы. По данным наблюдений агрометеопоста Анненково Майнского района с 1 по 20 сентября 2011 года в течение 14 дней отмечались обильные дожди. За этот период в Майнском районе выпало 79 мм (165% месячной нормы). Воздух был очень влажным. Относительная влажность воздуха достигала 80-98%, при норме 70-75%. Почва была переувлажнена. По визуальной оценке увлажненности почвы в течение 14 дней (с 7 по 20 сентября 2011 года) состояние почвы на глубине 10-12 см оценивалось как липкое. Согласно Критериям опасных природных явлений РД 52.88.699-2008, переувлажнение почвы является опасным агрометеорологическим явлением, когда в период уборки в течение 10 дней состояние почвы на глубине 10-12 см по визуальной оценке увлажненности оценивается липкое или текучее, в отдельные дни (не более 20% продолжительности периода) возможен переход в мяткопластичное состояние. Под воздействием влажной погоды и переувлажнения почвы у сахарной свеклы возможно появление и развитие болезней,

загнивание корнеплодов. В результате, сложившиеся неблагоприятные агрометеорологические условия (частые дожди, повышенная влажность воздуха и переувлажнение почвы) вызвали большие осложнения в проведении уборочных работ, пропуск оптимальных сроков уборки урожая. В итоге, затягивание уборки сахарной свеклы на полях ООО «Фермер-05» Майнского района Ульяновской области привели к значительным потерям урожая, снижению его качества и порче. Опасное агрометеорологическое явление «переувлажнение почвы» в Майнском районе Ульяновской области сохраняется и в последней декаде сентября.

Истцом получено экспертное заключение №01-16/1848 от 31.08.2012 об условиях уборки сельскохозяйственных культур в сентябре 2011 года на полях ООО «Фермер-05» Майнского района Ульяновской области в период уборки урожая поздних культур в Майнском районе Ульяновской области с сентября 2011 года наблюдается переувлажнение почвы. По данным наблюдений агрометеопоста Анненково Майнского района с 01 сентября 2011 по 06 октября 2011 в течение 29 дней отмечались обильные дожди. За этот период в Майнском районе выпало 133 мм (246% месячной нормы). Воздух был очень влажным. Относительная влажность воздуха достигала 80-94%, при норме 70-75%. Почва была переувлажнена. По визуальной оценке увлажненности почвы в течение 30 дней (с 7 сентября по 06 октября 2011 года) состояние почвы на глубине 10-12 см оценивалось как липкое. Согласно Критериям опасных природных явлений РД 52.88.699-2008, переувлажнение почвы является опасным агрометеорологическим явлением, когда в период уборки в течение 10 дней состояние почвы на глубине 10-12 см по визуальной оценке увлажненности оценивается липкое или текучее, в отдельные дни (не более 20% продолжительности периода) возможен переход в мяткопластичное состояние. Под воздействием влажной погоды и переувлажнения почвы у сахарной свеклы возможно появление и развитие болезней, загнивание корнеплодов. В результате, сложившиеся неблагоприятные агрометеорологические условия (частые дожди, повышенная влажность воздуха и переувлажнение почвы) вызвали большие осложнения в проведении уборочных работ, пропуск оптимальных сроков уборки урожая. В итоге, затягивание уборки сахарной свеклы на полях ООО «Фермер-05» Майнского района Ульяновской области привели к значительным потерям урожая, снижению его качества и порче. Опасное агрометеорологическое явление «переувлажнение почвы» в Майнском районе Ульяновской области сохранялось с 07 сентября по 06 октября 2011 года.

Поскольку ответчик оспаривал то обстоятельство, что гибель урожая именно наступила вследствие воздействия такого агрометеорологического переувлажнения почвы, судом по ходатайству ответчика была проведена судебная экспертиза, на разрешение эксперта поставлены следующие вопросы:

1. Каковы причины, гибели урожая сахарной свеклы на полях Общества с ограниченной ответственностью «Фермер-05» Майнского района Ульяновской области, с. Подлесное, площадь которых составляла 200 га. Явилось ли переувлажнение почвы в результате выпадения осадков, зафиксированных Ульяновским ЦГМС за период с 07.09.2011 по 25.09.2011 г. причиной гибели урожая, либо гибель урожая сахарной свеклы произошла в результате других причин?

2. К каким последствиям могло привести наличие одного дополнительного дня липкого состояния почвы на полях Общества с ограниченной ответственностью «Фермер-05» после 25.09.2011?

Согласно заключению эксперта №21 от 15.11.2013г. ООО «Аудит ТПП»:

1. Сложившиеся неблагоприятные агрометеорологические условия, переувлажнение почвы в результате выпадения осадков, зафиксированных Ульяновским ЦГМС за период с 07.09.2011 по 25.09.2011 привели к осложнениям в проведении уборочных работ, пропуску оптимальных сроков уборки. В связи с отсутствием в материалах дела сведений о состоянии корнеплодов сахарной свеклы установить причину гибели урожая сахарной свеклы на полях ООО «Фермер-05» не представляется возможным.

2. Наличие одного дополнительного дня липкого состояния почвы на полях Общества с ограниченной ответственностью «Фермер-05» после 25.09.2011 могло привести к откладыванию начала уборочных работ.

В соответствии со ст. 943 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиков (правилах страхования). Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне, либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Согласно п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

На основании ст.ст. 929, 942 ГК РФ страховой случай является событием, на случай наступления которого осуществляется страхование и наступление которого влечет обязанность страховщика по выплате страхового возмещения.

П. 1 ст. 942 ГК РФ устанавливает, что определение страхового случая является существенным условием договора страхования.

Судом из обстоятельств дела и имеющихся доказательств установлено, что имела место гибель урожая сахарной свеклы на площади 200 га в результате переувлажнения почвы. Установленные судом обстоятельства подтверждают причинно-следственную связь между имевшим место опасным метеорологическим явлением и наступившими последствиями.

Ответчик указывает, что истцом не доказано наступление страхового случая в период действия договора.

Согласно пункту 2 статьи 9 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю.

В приложении N 3 к договору стороны согласовали события, на случай наступления которых осуществляется страхование.

В пункте 12 указанного приложения установлены критерии переувлажнения почвы - в период активной вегетации сельскохозяйственных культур в течение 20 дней подряд запасы влаги превышают капиллярную влагоемкость в слое почвы 0 - 20 см (запас влаги подтверждается инструментальными замерами).

По сведениям Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды, определение периода увлажненности почвы как липкой или текучей на глубине 10-12 см в течение 30 дней, в период уборки 10 дней, основано на Наставлении гидрометеорологическим станциям и постам. Определение капиллярной влагоемкости проводят отдельные метеостанции, используя визуальную оценку степени увлажненности. По экспертной оценке степень увлажненности соответствующая 1-2 баллам свидетельствует о запасах влаги, превышающих капиллярную влагоемкость, а консистенция почвы характеризуется как текучая, липкая.

Согласно таблице N 1 справки государственного учреждения "Ульяновский областной центр по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды" от 31.08.2012 N 01-16/1848 состояние почвы липкое наблюдалось с 07.09.2011 по 25.09.2011 в течение 19 дней, тогда как договор страхования заключался сроком по 25.09.2011.

Вместе с тем, в период действия договора липкое состояние почвы в течение не двадцати, а девятнадцати дней не явилось решающим фактором наступивших для истца последствий.

То обстоятельство, что наличие одного дополнительного дня липкого состояния почвы могло привести к иным последствиям для ООО «Фермер-05», ответчиком не доказано.

Довод ответчика о несообщении истцом о наступлении страхового случая в установленные договором сроки опровергается двусторонним актом от 03.10.2011г.

Согласно ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Таким образом, требования истца в части взыскания основного долга подлежат удовлетворению.

Согласно п.1 ст.395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. На основании указанной нормы истец с учетом уточнения за период с 24.07.2012 по 18.12.2013 насчитал ответчику проценты за пользование чужими денежными средствами исходя из ставки рефинансирования 11 % годовых в размере 516 309 руб. 72 коп.

Требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами является обоснованным.

Вместе с тем, расчет истца исходя из ставки рефинансирования 11 % годовых является ошибочным.

При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором (п.1. ст. 395 ГК РФ).

Согласно части 1 Указания Банка России от 13.09.2012 с 14.09.2012 ставка рефинансирования устанавливалась в размере 8,25% и на день вынесения решения оставалась неизменной.

Размер процентов, подлежащих взысканию с ответчика, исходя из ставки рефинансирования 8,25 % годовых составляет 387 232 руб. 29 коп.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ расходы по уплате государственной пошлины следует возложить на стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176-177, 180-182 АПК РФ, арбитражный суд первой инстанции

Р Е Ш И Л :

Ходатайство об уточнении суммы иска удовлетворить.
Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «МОСКОВСКАЯ АКЦИОНЕРНАЯ СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Фермер-05» 3 346 021 руб. 60 коп. – страховое возмещение, 387 232 руб. 29 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами, 3 866 руб. 40 коп. – расходы по госпошлине.

В остальной части в иске отказать.

Взыскать с Закрытого акционерного общества «МОСКОВСКАЯ АКЦИОНЕРНАЯ СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ» в доход федерального бюджета 40 898 руб. 45 коп. – госпошлины.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Фермер-05» в доход федерального бюджета 1 413 руб. 21 коп. – госпошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с момента принятия решения путем подачи апелляционной жалобы в арбитражный суд апелляционной инстанции, а также в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, путем подачи кассационной жалобы в арбитражный суд кассационной инстанции, через арбитражный суд, принявший решение при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.К. Малкина